

PROTOKÓŁ NR 21 - 7/2020

z posiedzenia

Komisji ds. Skarg, Wniosków i Petycji

Rady Miasta Gdańska,

które odbyło się 17 sierpnia 2020 r.

przy wykorzystaniu środków bezpośredniego porozumiewania się na odległość.

Komisja rozpoczęła posiedzenie o 16:00, zakończyła o godzinie 18:30.

Obecność:

W posiedzeniu uczestniczyło 6 członków Komisji ds. Skarg, Wniosków i Petycji wg listy obecności, która stanowi załącznik nr 1 do protokołu.

Lista obecności pozostałych osób uczestniczących w posiedzeniu Komisji stanowi załącznik nr 2 do protokołu.

Przewodniczący komisji Andrzej Skiba otworzył posiedzenie, powitał zebranych i stwierdził quorum. Poinformował, że projekt porządku został wysłany do radnych drogą elektroniczną - Porządek Obrad stanowi załącznik nr 3 do protokołu.

Przewodniczący komisji zaproponował następujące zmiany w porządku komisji:

1. Zdjęcie punktu 4,
2. Wprowadzenie punktu 7a.

Po uwzględnieniu zmian porządek posiedzenia przedstawiał się w następujący sposób:

1. Rozpatrzenie skargi XY* na działania dyrektora Szkoły Podstawowej Specjalnej nr 28 w Gdańsku z dnia 11 maja 2020 r.
2. Rozpatrzenie skargi XY* na działalność Prezydenta Miasta Gdańska z dnia 24 lipca 2020 r.
3. Rozpatrzenie skargi XY* na działania Prezydenta Miasta Gdańska z dnia 17 lipca 2020 r.
4. Rozpatrzenie skargi XY* na działania dyrektora Gdańskiego Zarządu Dróg i Zieleni z dnia 18 czerwca 2020 r.
5. Rozpatrzenie skargi XY* na działalność Prezydenta Miasta Gdańska z dnia 19 lipca 2020 r.
6. Przyjęcie protokołu z posiedzenia Komisji ds. Skarg, Wniosków i Petycji z dnia 15 czerwca 2020 r.
- 6a. Przyjęcie protokołu z posiedzenia Komisji ds. Skarg, Wniosków i Petycji z dnia 25 czerwca 2020 r.
7. Wolne wnioski, sprawy wniesione, korespondencja.

Porządek posiedzenia poddano pod głosowanie.

USTALENIA KOMISJI:

Komisja - jednogłośnie 6 głosami „za” - przyjęła proponowany porządek.

PUNKT 1

Rozpatrzenie skargi XY* na działania dyrektora Szkoły Podstawowej Specjalnej nr 28 w Gdańsku z dnia 11 maja 2020 r.

Andrzej Skiba - przewodniczący komisji

Poinformował, że radni otrzymali dokumenty w sprawie drogą elektroniczną. Zwrócił się przedstawiciela Prezydenta Miasta Gdańska z prośbą o ustosunkowanie się do skargi.

Grzegorz Kryger - zastępca dyrektora Wydziału Rozwoju Społecznego

Powiedział m.in., że w ocenie organu prowadzącego skarga zawiera kwestie, których rozstrzygnięcie nie leży w ich kompetencjach, tylko w gestii sądu pracy. Z informacji przekazanych przez skarżącą sprawa konfliktu pomiędzy nią, a byłym pracodawcą została skierowana na drogę sądową i należy tu oczekiwać na rozstrzygnięcie sądu. Odnosząc się do zarzutów z pisma zdecydowana większość spraw była już wyjaśniana w toku wcześniejszych prac z Panią dyrektorem od roku 2018 r., ponieważ podobne sugestie, uwagi i zarzuty wobec dyrektora szkoły wpływały jako anonimy. Podkreślił, że mimo tego, że były anonimami, zawsze były przez nich traktowane poważnie. Poprzez dowody, którymi dysponowała Pani dyrektor udało się je wyeliminować. Poinformował, że dostarczył wyniki przeprowadzonej kontroli przez Państwową Inspekcję Pracy, jak i Kuratorium Oświaty, które miały swoje zastrzeżenia, ale raczej w sprawie prowadzenia dokumentacji, a nie spraw związanych z atmosferą w miejscu pracy. Atmosferę w miejscu pracy badał organ prowadzący, Wydział Rozwoju Społecznego poprzez dwukrotnie przeprowadzoną ankietę w latach 2018 i 2019, w których osoba Pani dyrektor jest dobrze oceniana. Dodał, że są pojedyncze przypadki negatywnych ocen ze strony pracowników.

Kamila Błaszczyk - wiceprzewodnicząca komisji

Prosiła o szczegółowe informacje na temat sposobu ankietowania pracowników.

Grzegorz Kryger - zastępca dyrektora Wydziału Rozwoju Społecznego

Poinformował, że w 2018 r. korzystali z papierowej wersji ankiety. Podczas posiedzenia rady pedagogicznej w obecności pracownika Wydziału Rozwoju Społecznego bez obecności dyrektora placówki. Zapewniał, że gwarantowano anonimowość. Od 2019 r. ankiety prowadzone są w wersji elektronicznej w formie linku do ankiety.

Andrzej Skiba - przewodniczący komisji

Uważa, że w piśmie zawarty jest szereg zarzutów, które są formułowane pod adresem dyrekcji. W wielu sytuacjach można tą sytuację określić, jako słowo przeciwko słowu, coś co ciężko komisji zweryfikować. Dodał, że część zarzutów nadaje się do oceny przez sąd pracy. Prosił o wyjaśnienia w sprawie zarzucanych zakupów dokonywanych własną kartą płatniczą. Jakie wnioski zostały wyciągnięte oraz jak wygląda sytuacja obecnie.

Grzegorz Kryger - zastępca dyrektora Wydziału Rozwoju Społecznego

Poinformował, że są to wydarzenia historyczne sprzed okresu zatrudnienia skarżącej. Po anonimie wskazującym na dokonywanie zakupów przeprowadzona została rozmowa z Zastępcą Prezydenta Miasta Gdańska. Pani dyrektor została pouczona w zakresie polityki rachunkowości. Potwierdziła zarzut dokonania takiej płatności własną kartą płatniczą po konsultacji z Gdańskim Centrum Usług Wspólnych. To była sytuacja podbramkowa, w sytuacji kiedy nie mogła zrobić przelewu. Od tego czasu nie mają sygnału, żeby jakiegokolwiek nieprawidłowości się powtarzały, podobnie nie mają zarzutów odnośnie prowadzonej dokumentacji i działalności. Pani dyrektor ustosunkowała się do wszystkich wskazań, zarówno Kuratorium Oświaty, jak i inspekcji pracy. Dodał, że chodziło o zakup kartą kredytową mebli do internatu. Poinformował, że w sprawie sprzętu komputerowego zarzut trudno jest im ocenić.

Andrzej Skiba - przewodniczący komisji

Zaproponował uznanie skargi za bezzasadną w zakresie kompetencji Rady Miasta Gdańska, z uwagi na fakt, że poruszane wątki były już przedmiotem postępowania prowadzonego przez Wydział Rozwoju Społecznego i Kuratorium Oświaty.

Więcej głosów w dyskusji nie było. Przystąpiono do głosowania.

USTALENIA KOMISJI:

Komisja, 4 głosami „za” przy 2 głosach „wstrzymujących się” przyjęła projekt uchwały uznający skargę za bezzasadną w zakresie kompetencji Rady Miasta Gdańska, z uwagi na fakt, że poruszane wątki były już przedmiotem postępowania prowadzonego przez Wydział Rozwoju Społecznego i Kuratorium Oświaty.

PUNKT 2

Rozpatrzenie skargi XY* na działalność Prezydenta Miasta Gdańska z dnia 24 lipca 2020 r.

Andrzej Skiba - przewodniczący komisji

Poinformował, że radni otrzymali dokumenty w sprawie drogą elektroniczną i się z nimi zapoznali. Zwrócił się do przedstawiciela Prezydenta Miasta Gdańska o ustosunkowanie się do stawianych zarzutów.

Łukasz Pierochoń - przedstawiciel Biura Audytu i Kontroli

Powiedział m.in., że Biuro Audytu i Kontroli przyjrzało się sprawie i nie znalazło tam żadnych nieprawidłowości. W dniu 17 lipca 2020 r. udzieliło odpowiedzi skarżącemu. Skarżący został również pouczony, że o popełnieniu przestępstwa ściganego z urzędu może powiadomić policję lub prokuraturę. W związku z tą odpowiedzią do Rady Miasta Gdańska wpłynęła skarga na działania Prezydenta Miasta Gdańska, w której skarżący twierdzi, że nie podjęliśmy żadnych działań w tej sprawie, co jest niezgodne z faktami.

Andrzej Skiba - przewodniczący komisji

Zaproponował wniosek o uznanie skargi za bezzasadną, ponieważ nie doszło do przekroczenia uprawnień przez Prezydenta Miasta Gdańska.

Więcej głosów w dyskusji nie było. Przystąpiono do głosowania.

USTALENIA KOMISJI:

Komisja, jednogłośnie 6 głosami „za” przyjęła projekt uchwały uznający skargę za bezzasadną, ponieważ nie doszło do przekroczenia uprawnień przez Prezydenta Miasta Gdańska.

PUNKT 3

Rozpatrzenie skargi XY* na działania Prezydenta Miasta Gdańska z dnia 17 lipca 2020 r.

Andrzej Skiba - przewodniczący komisji

Poinformował, że radni otrzymali dokumenty w sprawie drogą elektroniczną i się z nimi zapoznali. Zwrócił się do przedstawiciela Prezydenta Miasta Gdańska o ustosunkowanie się do stawianych zarzutów.

Anna Białecka - dyrektor Wydziału Urbanistyki i Architektury

Powiedziała m.in., że sprawa, której dotyczy skarga znana jest od 2004 r. O tego roku cyklicznie ten temat wraca. Skarżący zwracał się z pismami do różnych organów, m.in. prokuratura umorzyła dochodzenie w sprawie zarzutów niedopełnienia obowiązków przez Prezydenta Miasta Gdańska, wydającego różne decyzje w tej sprawie, głównie dotyczące środowiska. Z punktu widzenia budowlanego Wydział Urbanistyki i Architektury nigdy nie wydawał żadnych zezwoleń, ani pozwoleń na budowę, czy rozbudowę, ani na zmianę zagospodarowania terenu polegającą na składowaniu materiałów, odpadów budowlanych, gruz, ziemia, więc nie można było podjąć żadnych rozstrzygnięć. Jak również z Ustawy o Zagospodarowaniu Przestrzennym ponieważ, zmiana sposobu zagospodarowania terenu nastąpiła przed 2003 r., na co wskazują wszystkie zgromadzone materiały i pisma od skarżącego. Nie dawno prokuratura okręgowa skierowała wniosek do Wydziału Urbanistyki i Architektury o wszczęciu postępowania

w sprawie wstrzymania użytkowania terenu nieruchomości w trybie przepisów Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym i została zobowiązana do przesłuchania świadka kiedy faktycznie nastąpiło przywiezienie i składowanie materiałów budowlanych. Jest to dla niej zaskakujące, ponieważ te informacje znajdują się w ich aktach, w decyzjach wydanych przez organ ochrony środowiska. Zalecenia prokuratora zostały wykonane. Skarżący co jakiś czas przysyłał jakieś zdjęcia, ale one nie wnoszą nic nowego, ponieważ nie zostały opatrzone datownikiem. Tym samym potwierdził, to, że zmiana zagospodarowania terenu nastąpiła przed 2003 r., co jest ważne w dalszym postępowaniu. Wyjaśniła, że z ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym nie może podjąć decyzji o przywróceniu poprzedniego sposobu zagospodarowania. Prokurator wniósł o przywrócenie sposobu zagospodarowania zgodnie z planem. Podkreśliła, że nie ma takiego przepisu. Jak plan miejscowy wprowadza nową funkcję to właściciel terenu może go użytkować do czasu wprowadzenia nowej funkcji zgodnie z planem. W świetle ustawy, jak plan zmienia funkcję terenu, nie można nakazać właścicielowi inwestycji, wybudowania tak, jak plan funkcję wprowadził. Z punktu widzenia architektury i ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym tak wygląda sytuacja. W związku z wystąpieniem prokuratury zapadnie postanowienie zgodnie z kpa, czyli odmowa wszczęcia w tym trybie, bo nie ma to tego podstawy prawnej. Poinformowała, że przeprowadzona została kontrola 25 lipca 2019 r. przez Wojewódzki Inspektorat za pomocą dronu, na co pozwoliła ustawa Covid, bez powiadamiania kontrolowanego. Nagranie z tej kontroli zostało przekazane do UM w Gdańsku i wynika z niego, że tego dnia na terenie posesji odbywało się kruszenie gruzu. Dodała, że kontrola nie została zakończona, a czynności nadal trwają. Zobowiązali się po powiadomieniu UM w Gdańsku o jej wynikach. Zaznaczyła, że przedmiotowym terenie dzieje się dziwna sytuacja. Właściciel gruntu wypowiedział umowę dzierżawy terenu. Użytkownicy gruntu nie są jej właścicielami tylko go wynajmują. Także tu jest również wątek sprawy cywilnej, że właściciel gruntu nie może się pozbyć najemcy. Jeżeli Prezydent Miasta Gdańska miałby podstawę do wydania decyzji to wydaje się ją na właściciela gruntu, a nie tego który zgromadzić i nawiózł odpady. Pełnomocnik właściciela przedłożył kopię wypowiedzenia umowy najmu tego terenu, bo jest tam kilka firm. Dodała, że niedawno radna Emilia Łodzińska zorganizowała spotkanie mediacyjne w Wydziale Środowiska. Tam również jest prowadzone postępowanie egzekucji cywilnej pozbycia się najemcy, który bezumownie korzysta z cudzego gruntu.

Henryk Hałas - członek komisji

Powiedział m.in., że Telewizja Gdańska wyemitowała program pokazujący działanie tej firmy i z jakimi niedogodnościami muszą żyć okoliczni mieszkańcy, wstrząsy, zapylenie i okropny hałas. Podsumowując ten proceder trwa ćwierć wieku, bo od 1994 r. i nic w tej sprawie nie zrobiono. Nie chce nikogo oskarżać, ale widzi w sprawie serie uników. Nakładane są kary pieniężne, wysyła się dron, dlaczego nie idzie się na miejsce. Dlaczego tego się nie sprawdzi.

Anna Białecka - dyrektor Wydziału Urbanistyki i Architektury

Odnosząc się do wypowiedzi, wyjaśniła, że oni jako organ muszą wydawać decyzje w oparciu o przepisy prawa. Zna problem i wie, że jest on uciążliwy społecznie. Dodała, że do niedawna nie można było dokonywać pomiarów w sposób niezapowiedziany. Musi być zawiadomienie o wizji z wyprzedzeniem. Nie rozumie dlaczego zarzuca się im stosowanie uników. To wynika z ułomności ustaw. Odczytała wyroki sądowe, jakie zapadły w tej sprawie.

Henryk Hałas - członek komisji

Zapytał o wyrok sądu, który zakazał prowadzenia działalności na okres 3 lat. Czy prowadzący działalność faktycznie zaprzestał jej prowadzenia? Jest to dla niego zastanawiające, że tyle instytucji prowadzi sprawy, a prowadzący tą działalność ciągle wymyka się prawu.

Anna Białecka - dyrektor Wydziału Urbanistyki i Architektury

Poinformowała, że należy skierować to pytanie do sądu w jaki sposób sąd egzekwuje wydanie swojego orzeczenia. Nie ma takiej wiedzy.

Andrzej Skiba - przewodniczący komisji

Zaproponował uznanie skargi za bezzasadną, ponieważ nie zostało potwierdzone naruszenie przepisów przez Prezydenta Miasta Gdańska. Poprzez brak naruszenia rozumie działanie zgodnie z przyjętymi przepisami, a także to, że kontrola wciąż trwa, więc nie można powiedzieć, że kontroli nie prowadzono. Pokreślił, że jego poruszyło to, co napisał skarżący. Widać, że ta walka trwa od lat. Uważa, że jest to przyczynek do głębszej refleksji nad szeregiem spraw w państwie. W tym nad stanowieniem prawa. Będą również oczekiwać na wyniki kontroli, o których mówili. Natomiast oni jako komisja muszą rozstrzygać w oparciu o przepisy prawa.

Więcej głosów w dyskusji nie było.

Przystąpiono do głosowania.

USTALENIA KOMISJI:

Komisja, 4 głosami „za” przy 2 głosach „wstrzymujących się” przyjęła projekt uchwały uznający skargę za bezzasadną, ponieważ nie zostało potwierdzone naruszenie przepisów przez Prezydenta Miasta Gdańska.

PUNKT 4

Rozpatrzenie skargi XY* na działania dyrektora Gdańskiego Zarządu Dróg i Zieleni z dnia 18 czerwca 2020 r.

Andrzej Skiba - przewodniczący komisji

Poinformował, że radni otrzymali dokumenty w sprawie drogą elektroniczną i się z nimi zapoznali. Zwrócił się do przedstawiciela Prezydenta Miasta Gdańska o ustosunkowanie się do stawianych zarzutów.

Michał Szymański - zastępca dyrektora Gdańskiego Zarządu Dróg i Zieleni

Powiedział m.in., że w związku ze skargą mieszkańców ul. Korzennej w Gdańsku Gdański Zarząd Dróg i Zieleni podtrzymuje swoje stanowisko wyrażone w związku z wcześniejszą skargą, która wpłynęła w tej samej sprawie. Nie znajdują podstaw do tego, żeby je zmienić. Żadny znany im przepis nie stanowi o tym, że nie można sadzić drzew w mieście w odległości 3,5 m. Opracowanie, na które powołują się skarżący nie jest im znane. Uważa, że argumenty nim użyte są nieźyciowe i archaiczne, że drzewa można sadzić w odległości 10 m od okien. Jest to założenie możliwe przy projektowaniu modernistycznych osiedli i prawdopodobnie w takim kontekście to opracowanie powstało. Natomiast jest zupełnie nieźyciowe w kontekście zabudowy kwartałowej i historycznej, np. jak w obszarze Starego Miasta. W ramach ówczesnie zaprojektowanego osiedla zaprojektowano także szpalery drzew w obszarze tej zabudowy. To, co realizuje Gdański Zarząd Dróg i Zieleni, to jest uzupełnienie w ramach pielęgnacji i dbania o istniejący drzewostan w sytuacji kiedy pojedyncze drzewa wypadają. Ich zadaniem jest uzupełnianie ich tam, gdzie jest to możliwe. Nikt nie może ich zwolnić od tego obowiązku. Są w stanie zrozumieć niezadowolenie mieszkańców z tych nasadzeń, to jednak interes publiczny zdecydowanie przemawia za sadzeniem drzew w mieście, w szczególności przyulicznych, które niosą wiele korzyści. Z tego względu uważają skargę za niezasadną i wnioskuje o jej odrzuceniu.

Andrzej Skiba - przewodniczący komisji

Zwrócił uwagę na wymogi formalne złożonej skargi. Jego zdaniem brakuje upoważnienia od wspólnoty mieszkaniowej, że skarżący występuje w imieniu wspólnoty mieszkaniowej. Dlatego też z punktu widzenia formalnego będą to oceniali jako skargę osoby fizycznej. Podziela pogląd, że w przestrzeni publicznej powinno być jak najwięcej drzew. Dodał, że gdyby któryś z członków komisji chciał to zobaczyć osobiście, to poleca. Jego zdaniem drzewa w Gdańsku są potrzebne. Zaproponował uznanie skargi za bezzasadną, ponieważ nie doszło do naruszenia przepisów prawa przez dyrektora Gdańskiego Zarządu Dróg i Zieleni w Gdańsku.

Więcej głosów w dyskusji nie było.

Przystąpiono do głosowania.

USTALENIA KOMISJI:

Komisja, jednogłośnie 6 głosami „za” przyjęła projekt uchwały uznający skargę za bezzasadną, ponieważ nie doszło do naruszenia przepisów prawa przez dyrektora Gdańskiego Zarządu Dróg i Zieleni w Gdańsku.

PUNKT 5

Rozpatrzenie skargi XY* na działalność Prezydenta Miasta Gdańska z dnia 19 lipca 2020 r.

Andrzej Skiba - przewodniczący komisji

Poinformował, że radni otrzymali dokumenty w sprawie drogą elektroniczną i się z nimi zapoznali. Zwrócił się do przedstawiciela Prezydenta Miasta Gdańska o ustosunkowanie się do stawianych zarzutów.

Beata Gaj - dyrektor Wydziału Geodezji

Poinformowała, że skarga dotyczyła pozbawienia możliwości bonifikaty, czym zajmie się dyrektor Wydziału Skarbu. Wyjaśniła, że zawłości z adresem wynikły z faktu, że w ewidencji gruntów wykazują dane adresowe osoby na podstawie wpływającej do nich dokumentacji. Skarżąca wystąpiła z wnioskiem o korektę danych w 2017 r. Natomiast skarga dotyczy lokalu przy ul. Świętej Barbary 12 w Gdańsku. Jest to nowy lokal zbudowany przez developera. Akt notarialny, na podstawie którego Pani Żeromska została właścicielem został sporządzony 25 lipca 2018 r. W tym akcie notarialnym miała adres ul. Chlebnicka 17 i przed notariuszem zapewniła, że dane w dowodach osobistych zawierają aktualne informacje i nie zostały unieważnione. Wydział Geodezji nie miał żadnej podstawy do wpisania innego adresu do korespondencji niż ten, który jest w akcie notarialnym. Dodała, że wpisali w uwagach ten adres do korespondencji. Wg ich przepisów w ewidencji gruntów nie ma on żadnej mocy prawnej, bo dane adresowe dotyczą pobytu stałego.

Tomasz Lechowicz - dyrektor Wydziału Skarbu

Powiedział m.in., że podobnie jest w ustawie o przekształceniu prawa użytkowania wieczystego na własność. W sprawach związanych z wysyłką zaświadczeń używa się adresu z ewidencji budynków i gruntów, bądź z aktu notarialnego. Zwrócił uwagę, że problem może być gdzie indziej. Oni jako wydział spełnili wymogi ustawowe, czyli wystali dokumenty na adres wskazany w ewidencji, zaświadczenie o tym, że z mocy prawa doszło do przekształcenia prawa użytkowania wieczystego gruntu na własność na adres, który był w ewidencji. Korespondencja nie została dostarczona po dwukrotnych zwrotkach. Następnie skarżąca zaczęła się interesować sprawą. Niestety, aby skorzystać z bonifikaty musiała złożyć o to wniosek do 31 stycznia 2020 r. Nie złożyła go, ponieważ nie otrzymała wymaganego zaświadczenia. Jest to bardzo sformalizowany tryb postępowania. Na dzień dzisiejszy skarżąca może dalej opłacić jednorazowo kwotę wynikającą z opłaty przekształceniowej, ale żeby uzyskać bonifikatę musiałby się zmieścić w tzw. okienku czasowym między 1-31 stycznia 2021 r. Podsumowując poinformował, że jest stratna 98 zł, bo tyle wynosi opłata z tytułu użytkowania wieczystego, jaką ponosi. Ma nadzieję, że skarżąca będzie zadowolona, że będzie mogła dalej korzystać z bonifikaty. W przypadku kiedy będzie niezadowolona otrzyma decyzję odmowy, którą będzie mogła skarżyć w trybie kpa. Problem polega na tym, że skarżąca uważa, że powinna otrzymać zaświadczenie na

skrzynkę e-PUAP lub mailowo, ale to nie jest wymóg formalny, który umożliwiłby potwierdzenie faktyczne tego przekształcenia. Informacja została przekazana do sądu wieczysto - księgowego. Ujawnione jest również prawo własności. Dodał, że takich zaświadczeń wydali około 41 000.

Andrzej Skiba - przewodniczący komisji

Zaproponował uznanie skargi za bezzasadną, ponieważ dochowane zostały przepisy o przekształceniu prawa użytkowania wieczystego w prawo własności przy wydawaniu zaświadczenia przez Prezydenta Miasta Gdańska.

Więcej głosów w dyskusji nie było.

Przystąpiono do głosowania.

USTALENIA KOMISJI:

Komisja, jednogłośnie 5 głosami „za” przyjęła projekt uchwały uznający skargę za bezzasadną, ponieważ dochowane zostały przepisy o przekształceniu prawa użytkowania wieczystego w prawo własności przy wydawaniu zaświadczenia przez Prezydenta Miasta Gdańska.

PUNKT 6

Przyjęcie protokołu z posiedzenia Komisji ds. Skarg, Wniosków i Petycji z dnia 15 czerwca 2020 r.

Andrzej Skiba - przewodniczący komisji

Zapytał o uwagi do protokołu.

Wobec braku uwag przystąpiono do głosowania.

USTALENIA KOMISJI:

Komisja, jednogłośnie 5 głosami „za” przyjęła przedmiotowy protokół.

PUNKT 6 a

Przyjęcie protokołu z posiedzenia Komisji ds. Skarg, Wniosków i Petycji z dnia 25 czerwca 2020 r.

Andrzej Skiba - przewodniczący komisji

Zapytał o uwagi do protokołu.

Wobec braku uwag przystąpiono do głosowania.

USTALENIA KOMISJI:

Komisja, jednogłośnie 5 głosami „za” przyjęła przedmiotowy protokół.

PUNKT 7

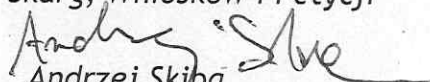
Wolne wnioski, sprawy wniesione, korespondencja.

W tym punkcie głosów nie było.

Przewodniczący podziękował wszystkim obecnym za przybycie.

Na tym posiedzenie zakończono. Godzina 18:30.

Przewodniczący
Komisji ds. Skarg, Wniosków i Petycji


Andrzej Skiba

Protokołowała:

Ewelina Szymczyk - Biuro Rady Miasta Gdańska

* anonimizacja danych osób fizycznych zgodnie z Ustawą z 10.05.2018r. o ochronie danych osobowych: Dz.U. z 2018r. poz. 1000, 1669.