**BRMG-KRW-X.0012.26.2017**

**Protokół Nr 42-3/2017**

**z posiedzenia Komisji Zrównoważonego Rozwoju Rady Miasta Gdańska**, które odbyło się dnia **20 marca 2017 roku** (poniedziałek), rozpoczęte o **godz. 16: 00, w sali nr 007 Nowego Ratusza, przy ul. Wały Jagiellońskie 1 w Gdańsku.**

**Obecni: według załączonych list obecności, które stanowią załącznik nr 1, załącznik nr 2 do protokołu.**

Na stan pięciu (5) członków Komisji, w posiedzeniu uczestniczyło pięciu (5), czyli było quorum do podejmowania prawomocnych opinii, wniosków i innych stanowisk.

***Posiedzeniu przewodniczył Radny Adam Nieroda – Przewodniczący Komisji Zrównoważonego Rozwoju Rady Miasta Gdańska.***

Po stwierdzeniu quorum, otworzył 42 posiedzenie, powitał zebranych, podziękował za punktualne przybycie na posiedzenie Komisji, i poinformował, że porządek obrad został dostarczony radnym w terminie regulaminowym. **Porządek stanowi załącznik nr 3 do protokołu.**

Przewodniczący zaproponował wprowadzenie pod obrady:

* Rozpatrzenie projektu uchwały RMG w sprawie uchwalenia Bazy Priorytetów Inwestycyjnych – druk nr 1035.

**Głosowanie:**

Komisja 5 głosami za - jednogłośnie wprowadziła ww. projekt uchwały pod obrady

***Przewodniczący Adam Nieroda***

Proponuję, żeby ten wprowadzony projekt uchwały był rozpatrywany w punkcie nr 1 a pozostałe punkty porządku ulegną kolejno przesunięciu.

Następnie przewodniczący poddał pod głosowanie przyjęcie **następującego porządku obrad Komisji:**

## **Rozpatrzenie projektu uchwały RMG w sprawie uchwalenia Bazy Priorytetów Inwestycyjnych – druk nr 1035.**

## Przedstawia: przedstawiciel Prezydenta Miasta Gdańska

1. **Informacja dot. przyszłości Hali Plażowej w Brzeźnie.**

*Przedstawia: Dyrektor Wydziału Urbanistyki i Architektury, Skarbu.*

1. **Informacja o przygotowaniach do 21 Wielkiego Przejazdu Rowerowego.**

*Przedstawia: Pełnomocnik Prezydenta Miasta Gdańska ds. Komunikacji Rowerowej*

1. **Ochrona dziedzictwa Gdańska przez Miejskiego Konserwatora Zabytków. Informacja o planach, najważniejszych pracach i wyzwaniach w 2017 r.**

*Przedstawia: Miejski Konserwator Zabytków*

1. **Sprawy wniesione, wolne wnioski, korespondencja.**

**Głosowanie:**

*Powyższy porządek został przyjęty jednogłośnie - 5 głosami za.*

**PUNKT – 1.**

**Rozpatrzenie projektu uchwały RMG zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Bazy Priorytetów Inwestycyjnych – druk nr 1035.** Oryginał projektu uchwały – druk nr 1035 stanowi załącznik do protokołu z sesji Rady Miasta Gdańska z dnia 30 marca 2017r. **Sprawa: BRMG - S.0006.79.2017**

***Pani Izabela Kuś, Zastępca Dyrektora Wydziału Programów Rozwojowych***

Referując przedmiotowy projekt uchwały powiedziała m.in., że procedurę prac nad Bazą Priorytetów Inwestycyjnych przyjęto w 2012 roku. Na jej podstawie dwukrotnie, w latach 2013 i 2014 uchwalono Bazę Priorytetów Inwestycyjnych Miasta Gdańska. W 2015 roku wstrzymano realizację procedury BPI. Powodem zawieszenia prac nad tym dokumentem była inicjatywa zapewnienia spójności BPI z aktualnymi celami strategicznymi i programami operacyjnymi. A to mogło być spełnione po wypracowaniu i przyjęciu programów operacyjnych do Strategii Rozwoju Miasta Gdańsk 2030 Plus. Dokument Gdańsk Programy Operacyjne z horyzontem czasowych do 2023 również został przez Radę Miasta przyjęty. Baza Priorytetów Inwestycyjnych zawiera pakiet przedsięwzięć o charakterze inwestycyjnym, służących realizacji poszczególnych programów operacyjnych wpisujących się w przyjęte cele operacyjne, zadania i kluczowe działania.

Materiał jest przygotowany w ten sposób, że projekty zostały przyporządkowane do konkretnych programów operacyjnych, uporządkowane w dwie grupy w każdym z programów operacyjnych. Pierwsza grupa, to są przedsięwzięcia do realizacji do roku 2023, druga grupa to przedsięwzięcia do zaplanowania. Jeśli chodzi o kryterium, jakim przypisywaliśmy przedsięwzięcia do realizacji do roku 2023, to głównie takie, że w 2015 roku, pod koniec roku Pan Prezydent przedstawił mieszkańcom Gdańska na trzynastu spotkaniach konsultacyjnych pakiet inwestycji, które zbilansowano do możliwości finansowych i limitów, jakie są w Wieloletniej Prognozie Finansowej. Przedsięwzięcia, które są wpisane w każdy program i ujęte w tym pakiecie przedsięwzięć do realizacji do roku 2023 mają już przypisane kwoty i są bardzo realne z punktu widzenia możliwości finansowych miasta. Realność może być zachwiana, jeśli nie otrzymamy, czyli nie uda nam się pozyskać środków zewnętrznych, ponieważ każde przedsięwzięcie było analizowane również pod kątem możliwości pozyskania środków z zewnątrz.

Głównych źródłem finansowania są oczywiście środki unijne, zarówno w ramach regionalnego programu, czyli funduszy, które są zielone centralnie. Wszelkie zachwianie możliwości pozyskania środków może wstrzymać zadanie w realizacji, ale tez odwrotnie wszelkie możliwe pojawiające się środki zewnętrzne, czy potencjalne źródła finansowania mogą przyspieszać realizację przedsięwzięcia. Aby zrealizować ten pakiet przewidziany do 2023 roku jakieś 50% wartości szacujemy pozyskać z Unii Europejskiej, żeby utrzymać strukturę finansowania inwestycji jak była w poprzednim okresie, czyli na budżet ośmioletni wydatkując około 5 miliardów złotych, połowę pozyskaliśmy ze środków zewnętrznych. Głownie oczywiście Unii Europejskiej, ale to też są również inne fundusze. Gdyby udało nam się utrzymać taką strukturę, to tutaj budżet został oszacowany, czy wartość projektów została oszacowana na około 4 miliardy złotych. Część umów już mamy podpisaną, niestety niewielką. Część wniosków została złożona w momencie, kiedy pojawiły się konkursy.

Jeśli chodzi o specyfikę Państwa Komisji mam dylemat, bo wydaje mi się, że wszystkie przedsięwzięcia wpisują się w zakres działania Państwa Komisji, a co może być akurat tutaj ciekawe, to do każdego przedsięwzięcia, które przypisaliśmy do każdego kluczowego działania w ramach programu operacyjnego również staraliśmy się przypisać kluczowe działanie z innego programu operacyjnego, bo nie zawsze, albo raczej najczęściej jedno przedsięwzięcie nie realizuje jednego konkretnego celu, jednego konkretnego programu. Staraliśmy się tak przypisywać przedsięwzięcia do programu, żeby większość celów była realizowana z konkretnego celu operacyjnego, ale jeśli przedsięwzięcie wykraczało poza program, to też przypisywaliśmy kluczowe działanie z innego programu. I tutaj takim, wręcz szkolnym przykładem są przedsięwzięcia wpisujące się w projekty rewitalizacyjne. Gdzie podzieliliśmy na te, które dotyczą przestrzeni, przebudowy infrastruktury, są wpisane w program operacyjny 9 – Przestrzeń Publiczna. Te, które dotyczą działań społecznych, budynków, które są modernizowane, przeznaczane na cele społeczne, to ten element projektów rewitalizacyjnych jest przypisany do programu operacyjnego 2 - Integracja Społeczna i Aktywność Obywatelska. To jest taki wydaje mi się najbardziej adekwatny przykład dla Państwa Komisji jak jest skonstruowany ten dokument.

***Przewodniczący Adam Nieroda***

Dziękuję bardzo. Czy są jakieś pytania?

***Radny Mariusz Andrzejczak, członek Komisji***

Czy są to po prostu usystematyzowane te wszystkie projekty, które wcześniej się w bazie znajdowały się, czy jest to jakaś nowa baza i jakieś np. projekty inwestycyjne wypadły z tej bazy?

***Pani Izabela Kuś, Zastępca Dyrektora Wydziału Programów Rozwojowych***

To jest nowe. To jest nowe otwarcie, ponieważ jednak chcieliśmy bazować na tym, co zostało zakomunikowane mieszkańcom, co ma swoje odzwierciedlenie w Wieloletniej Prognozie Finansowej, ale też, co się wpisuje w nowa strategię i nowe programy operacyjne. Wiele przedsięwzięć zostało ujętych w nowej perspektywie, takich, które były wcześniej przygotowywane. Tak, że to nie są zupełnie nowe.

***Radny Mariusz Andrzejczak, członek Komisji***

Czy są jakieś, które zupełnie wypadają, bo rozumiem, że tam jest dużo usystematyzowanych i nowych przedsięwzięć, czy wpisanych do projektów, natomiast, czy są jakieś takie, które wypadają w ogóle?

***Pani Izabela Kuś, Zastępca Dyrektora Wydziału Programów Rozwojowych***

Nie, myślę, że nie. Tutaj raczej mówimy, że pewne grupy zadań stały się pakietami, np. w poprzedniej BPI projekty drogowe były bardzo mocno rozbite na drobne. W tej chwili, od jakiegoś casu już bazujemy na priorytetach, jakie przygotował zarządca dróg i chcielibyśmy …

***Radny Mariusz Andrzejczak, członek Komisji***

Czy np. Orunia jest już wpisana, np. te przejazdy na Małomiejskiej?

***Pani Izabela Kuś, Zastępca Dyrektora Wydziału Programów Rozwojowych***

Tak. To są te aktualne, to są te, które były już w ogłoszonym pakiecie, wiec na pewno jest tu kilka projektów nowych, a z tych, które były przygotowane, to staramy się jednak nie odkładać dokumentacji na półkę, tylko jednak je realizować. Te drobne zadania mogą znajdować się w większych pakietach. Tutaj też może być taka różnica, np. w pakiecie 20.20 Widzimy np. drogi na południu, każda droga jest wymieniona osobno. W tej chwili już wiemy, że część dróg została uporządkowana w projekt Gdański Projekt Komunikacji Miejskiej IVA, więc teraz pokazujemy jak to będzie faktycznie wyglądało, więc możemy nie znaleźć osobnego przedsięwzięcia. Powinniśmy szukać go np. w większym projekcie. Tutaj też gdyby Państwa pokierować po topografii uchwały, to do programu nr 7, czyli „Infrastruktura” jest dorobiony załącznik, który bardzo mocno wchodzi w szczegóły, czyli pokazuje wręcz lokalizacje poszczególnych zadań, czy to zadań realizowanych, czy zadań planowanych, czy w ramach zabezpieczeń przeciwpowodziowych programu „Gospodarowanie Wodami Opadowymi”. Program „jaśniejszy Gdańsk”, który został precyzyjnie skonstruowany, został podzielony na etap I, na który mamy finansowanie w 2018 i 2019 roku, już mamy niektóre przedsięwzięcia w tym etapie zakończone, ale też mamy II etap programu „Jaśniejszy Gdańsk”, który mamy też uporządkowany według lokalizacji. Tak, że znajda Państwo też bardzo małe zadania z konkretną ulicą. Tam, gdzie to było możliwe, gdzie to już jest zatwierdzone przygotowujemy dokumentacje.

***Przewodniczący Adam Nieroda***

Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze jakieś pytania? Nie ma, przechodzimy do głosowania.

**Ustalenia: Opinia Komisji**

***Przewodniczący Adam Nieroda***

**Poddał pod głosowanie przyjęcie i pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Bazy Priorytetów Inwestycyjnych – druk nr 1035.**

**Głosowanie:**

## Komisja 5 głosami za - jednogłośnie - przyjęła i **pozytywnie zaopiniowała** przedmiotowy projekt uchwały – zawarty w druku Nr 1035. **Opinia Nr 42-3/96-9/2017**

**PUNKT – 2.**

**Informacja dot. przyszłości Hali Plażowej w Brzeźnie.**

*Przedstawia: Dyrektor Wydziału Urbanistyki i Architektury, Dyrektor Wydziału Skarbu.*

***Przewodniczący Adam Nieroda***

W tej kadencji podejmujemy ten temat trzeci raz, ale obiecaliśmy od samego początku w 2015 roku, dwa lata temu, że będziemy do skutku do tematu wracali. Tym bardziej warto poruszyć temat dzisiaj, ponieważ kilka tygodni temu pojawiły się informacje, najpierw o tym, że miasto chce iść do sądu, potem o zmianie inwestora o planie wybudowania hotelu, pojawiły się tam koparki. Jednym słowem coś się wreszcie zaczęło dziać. Zacznę od pytania, co się zmieniło w stosunku do tego, co omawialiśmy na posiedzeniach Komisji (maj, wrzesień 2015 r.)

***Pan Tomasz Lechowicz, Dyrektor Wydziału Skarbu***

Proszę Państwa. Z formalnego punktu widzenia tyle się zmieniło, że trwa postępowanie w sądzie o rozwiązanie umowy użytkowania wieczystego. Zobaczymy, jak ono się zakończy i kiedy, to jest nie wiadomo, bo cały czas jest na etapie zgłaszania wniosków interwenientów ubocznych do tego postępowania sądowego. Tak, że zobaczymy jak będzie kwestia rozstrzygnięcia opozycji w stosunku do tych przystąpień. Co jest istotne to to, że również komornikowi udało się zająć nieruchomość i wszcząć postepowanie komornicze, które jak jest alternatywą w stosunku do rozwiązania użytkowania wieczystego, jak by to się udało poprzez sąd. I tak to wygląda na dzisiaj. Natomiast kolejna rozprawa jest 10 maja i też nie sądzę, aby był jakiś definitywny przełomowy moment na tej rozprawie zapadł, poza tym, że będzie kwestia, kto jeszcze do tego postepowania się zgłosi.

Skąd biorą się interwenci uboczni? Problem polega na tym, że spółka, która jest użytkownikiem wieczystym nieruchomości, czy osoby, które są z nią związane prowadzą dość rozległe i przedziwne interesy. I między innymi te interesy są zabezpieczane hipoteką nieruchomości przy ul. Zdrojowej. Stąd też wykazywany jest interes prawny tychże podmiotów, tym żeby uczestniczyć w postepowaniu o rozwiązaniu umowy użytkowania wieczystego, bo ich, że tak powiem obecność jest związana z tym, że w momencie jak gdyby komornik sprzedawał tą nieruchomość w drodze licytacji komorniczej, to następuje tzw. nabycie pierwotne, czyli krótko mówiąc zaległości wynikające z hipoteki są wykreślane. Inne zobowiązania zostawmy w tym momencie, jakie tam jeszcze są, bo jak wiem, są tam jeszcze umowy dzierżawy, ale tutaj jakby interwenci przystępują z uwagi na zaległości finansowe.

Natomiast jeszcze podam tyle, co do tej koparki przysłowiowej, o której mówił Pan Przewodniczący, to akurat mój wydział nic nie wie, żeby coś na ten temat się działo. Dodam również, że spółka też, jako taka się nie pojawia w ogóle w Urzędzie w jakiejkolwiek, chociażby postępowania sądowego, pomimo, że sąd strony, które są zainteresowane, żeby ten stan funkcjonował w stanie, w jakim jest.

***Przewodniczący Adam Nieroda***

Dziękuję bardzo. Tutaj była mowa o grupie kapitałowej „In Mobile” z Bydgoszczy…

***Pan Tomasz Lechowicz, Dyrektor Wydziału Skarbu***

To jest ta grupa kapitałowa, nazwijmy ją w ten sposób, to właśnie oni złożyli wniosek o interwencję, z tym, że oni mają prawdopodobnie, bo tego nie wiemy, ale można sądzić, że tak to wygląda, tak się deklarowali, że mają jakąś umowę przedwstępną w zakresie przejęcia aktywów spółki od dotychczasowych władz spółki. Nie wiadomo czy to doszło do skutku, czy też nie, ale stąd się pojawili m.in. w procesie.

***Przewodniczący Adam Nieroda***

Dobrze. Te informacje akurat były w artykule na portalu Trójmiasto.Pl, akurat Pan Redaktor Korolczuk o tym pisał. Czy są głosy w dyskusji?

***Radny Łukasz Hamadyk, członek Komisji***

Byłem na tej rozprawie sądowej, która miała miejsce …

***Przewodniczący Adam Nieroda***

Ta, która odroczona została, tak?

***Radny Łukasz Hamadyk, członek Komisji***

Tak. Chyba Panowie też …

***Pan Tomasz Lechowicz, Dyrektor Wydziału Skarbu***

Ona jeszcze nie została odroczona, po prostu takie jest postepowanie sądowe, niestety.

***Radny Łukasz Hamadyk, członek Komisji***

Chciałem się zapytać, czy było zaskoczenie, bo tak mi się wydawało, że Państwo też nie wiedzieli, że ta spółka właśnie się pojawiła i raczej też liczyliśmy chyba na to wszystko, że bardziej to miasto przejmie z powrotem tą działkę. Nie ukrywam, że to ja zawiadomiłem wszystkie media o tej rozprawie, bo gdyby nie tak, to byśmy się o tym nie dowiedzieli, ale chciałem zapytać jak Panowie to widzą, bo ja rozumiem mieszkańców, którzy mają zastrzeżenia, czy to nie jest kolejna tka firma wydmuszka, która pozwoli, nie wiem wyciągać zastawy pod kredyty i tego typu inne rzeczy. Chociaż ja bym ciał, żeby było inaczej. Też nie ukrywam, że tak jak miasto to byłoby to najbezpieczniejsze, bo pewnie z tym zadłużeniem udałoby się spieniężyć komuś tą działkę. Jeżeli chodzi o tą koparkę, która właśnie była na placu, to mam takie informacje od radnych dzielnicy Brzeźna, że wydobywano te metalowe elementy zasypane tam, te ścianki Larsena były wydobywane, więc nie wiem, komu na nich tam zależało, ale na pewno to dotyczyło tego. Nie było tam żadnych innych robót w kierunku inwestycji. Chciałem zapytać, czy o tej nowej spółce coś więcej wiadomo. Wiem, że ma dwa hotele. Pan mówił, ze nie kontaktowała się z miastem, ale ma Pan na myśli tą poprzednią Stat Hale, czy tę nową spółkę?

***Pan Tomasz Lechowicz, Dyrektor Wydziału Skarbu***

Ani jednych, ani drugich. Ja nie wiem, czy oni są właścicielami, nie wiem czy nabyli. Operujemy plotkami w tej chwili. Był Pan, to Pan słyszał, deklarował pełnomocnik tej spółki, tej grupy kapitałowej, że ma umowę przedwstępną nabycia udziałów i zależy od przystąpienia do postepowania sądowego, czy nabędzie, czy nie nabędzie. Ja nie wiem, jaką podjęli decyzję.

***Radny Łukasz Hamadyk, członek Komisji***

Tego 10 maja, to już jest pewne, że ta rozprawa będzie, czy będzie? Jest Pan doświadczony w tych sprawach, to jak to może być.

***Pan Tomasz Lechowicz, Dyrektor Wydziału Skarbu***

Rozprawa jest wyznaczona na 10 maja, natomiast, czy na tej rozprawie będzie wyznaczony kolejny termin, tego nie jestem w stanie przewidzieć.

***Przewodniczący Adam Nieroda***

Tego nigdy nie wiadomo.

***Pan Tomasz Lechowicz, Dyrektor Wydziału Skarbu***

Natomiast ta grupa kapitałowa się pojawiła, i to jest cała wiedza, i bałbym się w tym momencie wyrażać czegokolwiek, opinii na temat tej grupy, czy są poważni, niepoważni itd. W tym postępowaniu oni się zjawili prawdopodobnie z inicjatywy użytkownika wieczystego, może tak to ujmę.

***Przewodniczący Adam Nieroda***

Tak, to jest grupa kapitałowa, która jest podobno właścicielem hoteli Fokus w Gdańsku i pięciu innych w całym kraju.

***Pan Tomasz Lechowicz, Dyrektor Wydziału Skarbu***

Jest taka rotacja tych spółek córek, że nie wiem jak jest na dzień dzisiejszy, tylko z kolei wiem, że są wnioski składane do sądu, ale jakiej treści, to nie nadążam za tym, po prostu w sądzie wieczysto księgowym badać te wszystkie rzeczy. No zobaczymy, co się będzie działo 10 maja.

***Radny Łukasz Hamadyk, członek Komisji***

Ci Panowie z tego Stat Hale, to tam wygląda na to, że pieniędzmi nie grzeszą tylko zaciągają różnego rodzaju zobowiązania, ale podziwiam, bo stać ich było na byłego wiceministra sprawiedliwości, jako adwokata, więc widzę, ze zainwestowali, przygotowali się do dalszych spraw, przeciwko miastu oczywiście.

***Pan Tomasz Lechowicz, Dyrektor Wydziału Skarbu***

Jest to podmiot, który sobie doskonale radzi, zarówno w biznesie, jak i na salach sądowych, jak i również w współpracy ze służbami, bo też wiemy, kto to jest.

***Przewodniczący Adam Nieroda***

Tutaj czytam (w Internecie), że spółka, że hipoteka jest obciążona na ponad 38,5 miliona złotych, a w sumie wobec wierzycieli spółka ma ponad 45 milionów złotych należności.

***Pan Tomasz Lechowicz, Dyrektor Wydziału Skarbu***

To mówimy o tych, na które są tytuły wykonawcze, proszę zwrócić uwagę.

***Radny Mariusz Andrzejczak, członek Komisji***

Panie Dyrektorze chciałbym się dowiedzieć, jaka tam jest kwota roszczeń miasta w stosunku do tej spółki? Czy miasto tam też jest na hipotece zabezpieczone i Pan powiedział, że postepowanie komornicze, że się udało zająć hipotekę, rozumiem przez komornika, dokonać jakichś wpisów, i powiedział Pan, że tam istnieje prawo pierwokupu na aukcji komorniczej. Gmina ma prawo pierwokupu, bo nie zrozumiałem tego sformułowania?

***Pan Tomasz Lechowicz, Dyrektor Wydziału Skarbu***

Nie, nie ma czegoś takiego. Mozę od początku. Użytkownik wieczysty w ogóle z tytułu tej nieruchomości tj. w tej chwili z odsetkami około miliona złotych długu. To, co mówiłem o tym, jeżeli by to, ponieważ komornik prowadzi przygotowania do licytacji tej nieruchomości, i nawiasem mówiąc on, to postępowanie w tej chwili jest zawieszone z uwagi na postepowanie z inicjatywy miasta, w tym rozwiązanie tego użytkowania wieczystego, to jeżeliby komornik dalej prowadził to postepowanie sądowe, to nabycie tej nieruchomości nastąpiłoby w sposób pierwotny, określenie, które stanowi o tym, że osoba, która by nabywała to prawo użytkowania wieczystego nabywałaby ta nieruchomość bez obciążeń. Czyli dług dalej by funkcjonował gdzieś tam w obrocie, ale już nie można by go egzekwować z tejże nieruchomości. Czyli krótko mówiąc komornik z pieniędzy uzyskanych z licytacji zaspakajałby wierzycie. To oczywiście nie tylko jest ten Plus Bank, to są podwykonawcy, jakieś inne pracowanie projektowe, ale również prawdopodobnie ZUS i jeszcze inne elementy w zależności od kolejności, jakie są wrzucone w tą hipotekę, no i oczywiście my też, my, jako gmina.

***Radny Mariusz Andrzejczak, członek Komisji***

Czyli podstawa rozwiązania umowy użytkowania wieczystego to jest po prostu brak wniesienia opłaty za użytkowanie wieczyste?

***Pan Tomasz Lechowicz, Dyrektor Wydziału Skarbu***

Nie. To nie jest powód do rozwiązania, natomiast próba jest podejścia do sądu po to, aby spróbować wyegzekwować warunki umowy, czyli krótko mówiąc zabudowy zgodnie z planem zagospodarowania przestrzennego tejże nieruchomości. Na ile to będzie skuteczne, zobaczymy.

***Radny Mariusz Andrzejczak, członek Komisji***

Panie Dyrektorze. Jeszcze tak uzupełniająco. A jaki był tryb uzyskiwania użytkowania wieczystego na Gedanii, taki sam?

***Pan Tomasz Lechowicz, Dyrektor Wydziału Skarbu***

Na Gedanii postępowania sądowego nie ma. W sprawie Gedanii, postepowanie sądowe było prowadzone poprzez Prokuratorię Generalną, bo ona reprezentuje skarb państwa i wtedy to spełzło na niczym. Czyli krótko mówiąc został oddalony pozew o rozwiązanie. Po tych akcjach związanych ze zwożeniem ziemi, chyba sprzed dwóch, czy trzech lat, było kolejne wystąpienie do Prokuratorii, że dalej nie prowadzą zgodnie z umową tej nieruchomości. I Prokuratoria odmówiła podjęcia postepowania, zasłaniając się tym, że rzecz jest osądzona, a po drugie to, co oni tam robią nie ma charakteru trwałej zmiany sposobu korzystania z nieruchomości. I prawdopodobnie ten sam argument będzie podniesiony i w sprawie Zdrojowej.

Wiecie Państwo. Troszeczkę inaczej się czyta w gazetach, czy na portalach, troszeczkę inaczej to wygląda na Sali sądowej, a jeszcze inaczej wygląda przy orzekaniu. Tak, że tutaj prawo użytkowania wieczystego jest porównywalne z prawem własności i naprawdę jest bardzo poważna ochrona i odebranie, czy narzucenie jakiejkolwiek woli przez osoby trzecie, no nawet przez władzę publiczną w tym momencie, no naprawdę jest pod dużym znakiem zapytania.

***Radny Mariusz Andrzejczak, członek Komisji***

Tam jest jeszcze kwestia zmian. Toczą się jakieś zmiany ustawowe dotyczące też tego użytkowania wieczystego, ono ma być w ogóle przekształcone, tak?

***Pan Tomasz Lechowicz, Dyrektor Wydziału Skarbu***

*Wie Pan, widziałem już tyle projektów …*

***Radny Mariusz Andrzejczak, członek Komisji***

Tak, ale czy to też może mieć jakiś wpływ potem na …

***Pan Tomasz Lechowicz, Dyrektor Wydziału Skarbu***

Widziałem tyle projektów, trudno mi powiedzieć, wszystko jest możliwe. Natomiast z tych ostatnich, powiedzmy sobie z przed ostatnich dwóch miesięcy, żaden z tych projektów by nie dotyczył Zdrojowej.

***Radny Mariusz Andrzejczak, członek Komisji***

Dobrze.

***Pan Tomasz Lechowicz, Dyrektor Wydziału Skarbu***

Ale z kolei widziałem lata wcześniej, to mogło dotyczyć, więc trudno mi powiedzieć. To są projekty. To są w pewien sposób dywagacje na temat prawa użytkowania wieczystego, które jako praw wcale nie jest takie złe.

***Radny Mariusz Andrzejczak, członek Komisji***

Dziękuję uprzejmie.

***Przewodniczący Adam Nieroda***

Dziękuję. Głos zabierze Pan Koprowski. Proszę powoli zadawać pytania, tak, żeby można było wszystkie zapisać do protokołu.

***Krzysztof Koprowski, Trójmiasto Pl.***

Pan dyrektor tak szybko mówił, że nie usłyszałem, jaki jest dług wobec miasta w chwili obecnej?

***Pan Tomasz Lechowicz, Dyrektor Wydziału Skarbu***

Około miliona złotych z tej nieruchomości, bo wprowadzamy pewien chaos informacyjny. Czymś innym jest dług podmiotu X, czymś innym jest dług podmiotu Y, a czymś innym jest dług z tej nieruchomości, bo tu różne zagadnienia wchodzą, bo też się pojawiła informacja, że część zostało spłacone, a spółka w tym momencie, Stat Hale akurat z siedzibą w Warszawie SA, to ma tyle długu, w związku z powyższym pozostałe są spłacone. Jakie pytanie, taka odpowiedź.

***Krzysztof Koprowski, Trójmiasto Pl.***

To ja zadawałem swego czasu pytanie

***Pan Tomasz Lechowicz, Dyrektor Wydziału Skarbu***

To Stat Hale ile zalega, to Stat Hale zalega tyle.

***Krzysztof Koprowski, Trójmiasto Pl.***

Ile zalega za użytkowanie wieczyste i potem pojawiła się informacja w odpowiedzi na pytanie, co zostało spłacone, już nie pamiętam, jakie to były kwoty.

***Pan Tomasz Lechowicz, Dyrektor Wydziału Skarbu***

To był w toku właśnie komentarz jakby z zewnątrz. Nie wiem skąd się wzięła ta informacja.

***Krzysztof Koprowski, Trójmiasto Pl.***

To była informacja z Referatu Prasowego Urzędu Miejskiego. To w ogóle nic nie spłacili, ani złotówki, jeśli chodzi o użytkowanie wieczyste?

***Pan Tomasz Lechowicz, Dyrektor Wydziału Skarbu***

To musze sprawdzić.

***Krzysztof Koprowski, Trójmiasto Pl.***

To do sprawdzenia. Zapytam jeszcze raz wtedy miasto.

Jeszcze jedna rzecz. Tu troszeczkę się pogubiłem, o co w tej chwili miasto walczy. Inaczej, co jest dla miasta sukcesem, jeżeli chodzi o tę działkę? Budowa, odzyskanie jej, spłacenie długu z tytułu wieczystego użytkowania, czy jeszcze jakieś inne rozwiązanie? Co jest przedmiotem sporu w sądzie. Jaki chcą Państwo uzyskać, jako miasto efekt?

***Pan Tomasz Lechowicz, Dyrektor Wydziału Skarbu***

Wie Pan. Oczywiście efektem jest to, żeby zrealizować jak najszybciej inwestycję, która jest dopuszczalna w planach zagospodarowania przestrzennego. To jest banał, ale to jest sprawa oczywista. Natomiast drogi, które prowadzą do tego skutku, mają doprowadzić do tego skutku są różne. Między innymi pogodzenie tej sytuacji po to, żeby ci tzw. inwestorzy ruszyli w jakikolwiek sposób w tą czy w inną stronę, jest również wejście w drogę postepowania sądowego. Jakie będą dalsze losy? Trudno mi w tej chwili powiedzieć. Zresztą podejrzewam, że nikt tego nie jest w stanie powiedzieć.

***Krzysztof Koprowski, Trójmiasto Pl.***

Zmierzam do tego, że ta hala jest tak obciążona tą hipoteką …

***Radny Mariusz Andrzejczak, członek Komisji***

Ale Pan Dyrektor ….

***Krzysztof Koprowski, Trójmiasto Pl.***

Nie, nie. Chodzi o inwestorów. Jeżeli nawet nowa spółka przejęłaby tą działkę, to po spłaceniu długów to właściwie …

***Radny Mariusz Andrzejczak, członek Komisji***

To Pan Dyrektor odpowiedział …

***Pan Tomasz Lechowicz, Dyrektor Wydziału Skarbu***

Najbardziej zainteresowani rozwiązaniem tego problemu jest bank, który skredytował spółkę. Taka jest prawda. Bo to, co Pan Przewodniczący tutaj mówił, te dwadzieścia parę milionów złotych …

***Przewodniczący Adam Nieroda***

Tak, tak, nawet więcej.

***Pan Tomasz Lechowicz, Dyrektor Wydziału Skarbu***

Tak, ale ten podstawowy dług bankowy jest przecież, to bankowi zależy na tym, żeby jak najszybciej, chociaż znaczną część tej kwoty odzyskać, uratować w ten sposób.

***Krzysztof Koprowski, Trójmiasto Pl.***

Pan powiedział, że jak wejdzie nowy inwestor, ta spółka od tych hoteli, to ona musi to spłacić.

***Radny Mariusz Andrzejczak, członek Komisji***

Ale panie redaktorze, pani nie słuchał wypowiedzi pana dyrektora …

***Pan Tomasz Lechowicz, Dyrektor Wydziału Skarbu***

Nie. Jeszcze raz. Jeżeli by to sprzedawał komornik, to, jeżeli ja bym to kupił od komornika, to mnie nie interesują należności między bankiem a spółką.

***Radny Mariusz Andrzejczak, członek Komisji***

Nieruchomość jest wolna od obciążeń.

***Krzysztof Koprowski, Trójmiasto Pl.***

A jeżeli pan by kupował od firmy Stat Hale, to by pan przejął dług.

***Pan Tomasz Lechowicz, Dyrektor Wydziału Skarbu***

Wtedy tak.

***Krzysztof Koprowski, Trójmiasto Pl.***

Nie, bo takie plotki były, że ta firma TI Mobile, czy jak oni się tam nazywają …

***Przewodniczący Adam Nieroda***

Grupa kapitałowa z Bydgoszczy.

***Krzysztof Koprowski, Trójmiasto Pl.***

Oni chcą kupić od firmy Stat Hale, czyli chcą kupić z długiem, bo nie chcą kupić od komornika chyba?

***Radny Mariusz Andrzejczak, członek Komisji***

Tego nie wiemy.

***Pan Tomasz Lechowicz, Dyrektor Wydziału Skarbu***

To jest strasznie uproszczony sposób przez Pana patrzenia w tę sprawę. Oni po prostu operują udziałami. Nie wiem, w jaki sposób, czy poprzez zastaw, nie wiem, w jaki sposób, więc status quo nieruchomości w żaden sposób by się nie zmienił, zmieniłby się podmiot, nie Stat Hale, a np. nie wiem Stat Hale Bis, albo, no wszystko jedno, co. I kolejne tytuły wykonawcze trzeba by było przerzucać na kolejny podmiot, bo te dotyczą nie ich tylko poprzedników. I to jest taka gra na czas, która przy odpowiednim wykorzystaniu procedur można tak ciągle to kontynuować, i to gołym okiem widać

***Krzysztof Koprowski, Trójmiasto Pl.***

Dziękuję.

***Przewodniczący Adam Nieroda***

Jeszcze zabierze głos radny Jacek Teodorczyk

***Radny Jacek Teodorczyk, członek Komisji***

Panie dyrektorze, ja się tu w pełni zgadzam. Przecież wiemy, że ta spółka jak kameleon się zmienia, co chwila i udziały własnościowe. Tak, że można by napisać gruby artykuł tylko na jeden temat, na zmiany kolejnych aktorów, i panu redaktorowi to się chyba udaje tych aktorów wymienić.

***Krzysztof Koprowski, Trójmiasto Pl.***

To zrobiłem już w zeszłym roku.

***Radny Jacek Teodorczyk, członek Komisji***

A w zasadzie, jak mówi pan dyrektor status się tego nie zmienia.

***Pan Tomasz Lechowicz, Dyrektor Wydziału Skarbu***

Z naszego punktu widzenia, miasta to żeby to wreszcie zostało zagospodarowane, żeby to przyzwoicie funkcjonowało, to oczywiście nic nie zmienia. Natomiast cały czas w tym kociołku wrze. Tam cały czas są zmiany, i niewykluczone, że znowu jest kolejny wpis. Nie wiem, może się ktoś inny pojawił. Na pewno, co jest sukcesem tego, że się udało, wpis o zabezpieczeniu hipoteki, doprowadzi do tego, że jest licytacja komornicza prowadzona przez komornika.

***Radny Jacek Teodorczyk, członek Komisji***

To jest pewne prawne osiągnięcie.

***Pan Tomasz Lechowicz, Dyrektor Wydziału Skarbu***

Ja bym też troszeczkę inaczej, jak bym był po stronie Stat Hale też bym troszeczkę inaczej próbował zafunkcjonować, bo ten dług jednak wisi, więc jaka będzie reakcja tej strony, bo nie sądzę, żeby on mieszał beton i stawiał cegły, coś chce z tym zrobić, żeby wyjść z czymś z tej sytuacji.

***Przewodniczący Adam Nieroda***

Dziękuję. Czy są jeszcze jakieś pytania?

***Radny Mariusz Andrzejczak, członek Komisji***

Będziemy mieli podobny problem jak tutaj jest z tą zajezdnią tramwajową w Oliwie też przez lata.

***Pan Tomasz Lechowicz, Dyrektor Wydziału Skarbu***

Trochę też podobna sytuacja, bo tam też jest użytkowanie wieczyste, też ingerencja w prawa użytkownika wieczystego, wiele się nie zmieniło.

***Radny Mariusz Andrzejczak, członek Komisji***

Natomiast tam już jest wiarygodny inwestor i tego należałoby sobie życzyć, że przejmie tą nieruchomość spółka, która uniosłaby ten ciężar i rozwiązała ten problem, bo tak jak pan dyrektor mówi, to ta batalia miasta może być bardzo długa.

***Pan Tomasz Lechowicz, Dyrektor Wydziału Skarbu***

Analogiczna sprawa, co do prawa użytkowania wieczystego.

***Przewodniczący Adam Nieroda***

Dziękuję bardzo. Nie ma więcej pytań, kończymy ten temat. Wiemy, że 10 maja jest kolejny termin rozprawy.

***Pan Tomasz Lechowicz, Dyrektor Wydziału Skarbu***

Nie wiem, czy była jakaś zmiana póki, co.

***Przewodniczący Adam Nieroda***

Może dowiemy się czegoś nowego, i w każdej chwili możemy do tematu powrócić.

Dziękuję bardzo.

**PUNKT – 3.**

**Informacja o przygotowaniach do 21 Wielkiego Przejazdu Rowerowego.**

*Przedstawia: Pełnomocnik Prezydenta Miasta Gdańska ds. Komunikacji Rowerowej*

***Przewodniczący Adam Nieroda***

Przechodzimy do następnego punktu obrad Komisji. W zeszłym roku mieliśmy jubileuszowy 20 Przejazd Rowerowy, który pobił wszelkie rekordy. Liczba uczestników 15 tysięcy, długość tras 120 kilometrów. Do tego jak pamiętam chyba rekordowa długość peletonu w Gdańsku wynosiła nawet w pewnym momencie 8 kilometrów, więc była to impreza na pewno wyjątkowa. Co planujemy na ten rok?

***Pan Remigiusz Kitliński, Pełnomocnik Prezydenta Miasta Gdańska ds. Komunikacji Rowerowej***

Panie Przewodniczący. Szanowna Komisjo.

Muszę Państwa zmartwić o tyle, że miasto Gdańsk nie jest, ani współorganizatorem, ani organizatorem przejazdu, więc nie mogę powiedzieć, co planujemy, ponieważ nie planujemy tej imprezy. Impreza jest organizowana przez Gdańską Kampanię Rowerową, czy też stowarzyszenie organizacji rowerowych Pomorza, ponieważ to nie tylko przebiega przez Gdańsk, i tam by trzeba było zasięgnąć informacji. Natomiast nie jestem w stanie powiedzieć, co jest planowane na ten rok, ponieważ takich informacji po prostu nie posiadamy. Natomiast, jeżeli oczywiście Państwo są zainteresowani mogę powiedzieć, co nieco o tych kampaniach, które miasto organizuje, czyli np. o Rowerowym Maju, czy …

***Radny Mariusz Andrzejczak, członek Komisji***

Gdzie będzie zamknięty tunel, tak ja prezydent obiecał na roczne użytkowanie tunelu.

***Pan Remigiusz Kitliński, Pełnomocnik Prezydenta Miasta Gdańska ds. Komunikacji Rowerowej***

Rozstrzyga się to w tej chwili.

***Radny Mariusz Andrzejczak, członek Komisji***

Była taka obietnica i ciekawy jestem, czy ona się ziści.

***Pan Remigiusz Kitliński, Pełnomocnik Prezydenta Miasta Gdańska ds. Komunikacji Rowerowej***

Natomiast ze swej strony jestem w stanie opowiedzieć wszystko o tych kampaniach, które miasto organizuje, których jesteśmy organizatorem, albo inicjatorem, tak jak „Rowerowego Maja”, który chociażby w tym roku odbędzie się już, w co najmniej 20 miastach w Polsce, więc kampania się rozlała na cała Polskę.

***Przewodniczący Adam Nieroda***

Bardzo proszę kontynuować.

***Pan Remigiusz Kitliński, Pełnomocnik Prezydenta Miasta Gdańska ds. Komunikacji Rowerowej***

W tej chwili jest 20 miast i gmin, bo są pierwsze gminy wiejskie, które w „Rowerowym Maju” wezmą udział. Natomiast są kolejne duże miasta polskie, ponieważ oprócz Warszawy i Wrocławia, które brały udział w zeszłym roku będziemy mieli również Kraków, będzie kontynuacja w Lublinie, będzie chociażby Płock, Rybnik z takich większych miast i szereg innych mniejszych ośrodków. W gdańsku będziemy mieli wszystkie szkoły podstawowe, czyli 68 szkół. W tej liczbie są również szkoły niepubliczne, wszystkie szkoły podstawowe to mam na myśli szkoły publiczne i część szkół niepublicznych. Będą również 53 przedszkola/ łącznie daje to liczbę potencjalnych uczestników prawie 32 tysięcy uczniów i przedszkolaków oraz 5 tysięcy pracowników tychże szkół. W skali całego kraju liczba ta dochodzi do około 130 tysięcy uczestników, a z kilku miast nie mamy jeszcze wprowadzonych danych o rekrutacjach. W większości miast rekrutacja jest zamknięta, ale np. z Gdyni nie mamy jeszcze danych. Z Lublina, gdzie są duże ośrodki, które wygenerują kolejne tysiące uczestników. To będzie oscylowało gdzieś około 140 tysięcy uczestników w skali kraju.

Na tym etapie, na którym obecnie jesteśmy przygotowujemy oczywiście materiały dla wszystkich biorących udział szkół. Na tych samych materiałach pracują wszystkie pozostałe miasta. My się po prostu tym dzielimy, i w ten sposób się to odbywa, że w zasadzie działają jakby na naszej licencji. Z każdym ośrodkiem, który jest zainteresowany podpisujemy umowę. Ta umowa nie niesie za sobą żadnych świadczeń pieniężnych, natomiast jest przekazywane NOW HOW, w jaki sposób realizować kampanię oraz wszelkie materiały, w tym materiały graficzne.

Największa liczba zaangażowanych osób, szkół będzie w tym roku w Warszawie, będą to 83 szkoły podstawowe. Czyli więcej niż w Gdańsku o 15 szkół, ale też jest inna skala miasta, która ma jednak znaczenie. Z tym, że biorąc pod uwagę i szkoły i przedszkola, to jednak Gdańsk ciągle dzierży palme pierwszeństwa. Chociaż pod względem liczby uczniów, to jednak w Warszawie będzie troszeczkę więcej.

Jako ciekawostkę mogę podać, że Warszawa planowała na ten rok zaangażowanie wszystkich swoich szkół, około 300, a z tego, co widzimy nie udało się i póki, co te 300 szkół się nie zgłosiło, na razie mają 83 szkoły. Budżet zaplanowany na kampanię w Warszawie wynosił 2,5 miliona złotych.

To są takie najważniejsze informacje.

***Przewodniczący Adam Nieroda***

Dziękuję bardzo. Czy są pytania?

***Radny Mariusz Andrzejczak, członek Komisji***

Ile w zeszłym roku mieliśmy ludzi, bo teraz będzie brało 32 tysiące?

***Pan Remigiusz Kitliński, Pełnomocnik Prezydenta Miasta Gdańska ds. Komunikacji Rowerowej***

W tym roku planowane jest 37 tysięcy potencjalnych uczestników, czyli tych, którzy mogą wziąć udział. W zeszłym roku aktywnie wzięło udział 22 tysiące osób.

***Radny Mariusz Andrzejczak, członek Komisji***

Chciałem się zapytać o koszty tego programu, bo on jest niezwykle popularny, bo z wiem, że te postawy w szkołach cały rok trwają, czy to na hulajnogach, czy rowerach, to się po prostu dzieje. Czy budżet nasz jest na miarę skali tego programu? Wiem, że tam są jakieś nagrody indywidualne, szkoły jakieś środki dostawały, czy przedszkola. Czy to się zwiększa, czy to się zmniejsza?

***Pan Remigiusz Kitliński, Pełnomocnik Prezydenta Miasta Gdańska ds. Komunikacji Rowerowej***

Szkoły dostają nagrody o łącznej sumie 60 tysięcy złotych, czyli 30, 20 10 – jest podzielone na trzy kategorie szkół: duże, średnie i małe. Są oczywiście przede wszystkim nagrody indywidualne i tutaj jest największe obciążenie budżetu kampanii, a nagrody grupowe, czyli dla klas, to są głównie nagrody od sponsorów. Jest coraz większe zainteresowanie sponsorów kampanią. Rozmawiamy z bardzo wieloma firmami i namawiamy ich oczywiście do tego. Natomiast z roku na rok obserwujemy, że marka kampanii jest coraz większa, coraz bardziej rozpoznawalna i coraz więcej jest chętnych firm, centrów handlowych, które w to wchodzą. W tym roku będziemy po raz pierwszy mieli sponsora prywatnego. Jeden ze sklepów rowerowych, który otwiera się w Gdańsku jest sponsorem i będzie fundował nagrody, również bierze udział w kampanii „Kręć kilometry dla Gdańska” rzędu 30 tysięcy złotych na nagrody, w tym finansowe i do tego jeszcze nagrody, które trudno wycenić, kolejne kilkanaście tysięcy złotych. Wobec tego jest bardzo pozytywne zainteresowanie. Natomiast, jeśli chodzi o budżet, to on wynosi około 20 złotych na uczestnika. Tak to mniej więcej wychodzi.

***Przewodniczący Adam Nieroda***

Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze jakieś głosy w dyskusji?

***Pan Remigiusz Kitliński, Pełnomocnik Prezydenta Miasta Gdańska ds. Komunikacji Rowerowej***

1 kwietnia ruszamy z promocją „European Cycling Challenge, czyli kręć kilometry dla Gdańska, druga kampania skierowana do dorosłych. Od 1 kwietnia będzie można się zapisywać. Liczymy na obronę tytułu, po raz trzeci. W tym roku planujemy wykręcenie miliona kilometrów.

***Przewodniczący Adam Nieroda***

A ile było w zeszłym roku?

***Pan Remigiusz Kitliński, Pełnomocnik Prezydenta Miasta Gdańska ds. Komunikacji Rowerowej***

W zeszłym roku 856 tysięcy kilometrów, a wszystko zależy od liczby zaangażowanych osób.

***Przewodniczący Adam Nieroda***

Dziękujemy bardzo za informację. Nie ma więcej pytań w tym temacie. Przechodzimy do następnego punktu obrad Komisji.

**PUNKT – 4.**

**Ochrona dziedzictwa Gdańska przez Miejskiego Konserwatora Zabytków. Informacja o planach, najważniejszych pracach i wyzwaniach w 2017 r.**

*Przedstawia: Miejski Konserwator Zabytków*

***Przewodniczący Adam Nieroda***

Spotykamy się bardzo regularnie w konkretnych szczegółowych sprawach, natomiast warto by było usystematyzować, co nas w tym roku czeka. Bardzo proszę.

***Pan Grzegorz Sulikowski, Miejski Konserwator Zabytków***

Na początek takie zastrzeżenie. Biuro Konserwatora nie jest inwestorem, więc żadnych prac sami bezpośrednio nie prowadzimy. W związku, z czym plany nie dotyczą jakichś pojedynczych obiektów, ale pewnych zadań, które wykonujemy, bądź chcemy w tym roku zacząć robić.

Zadanie, które wykonujemy, i które do Państwa w kwietniu dotrze tj. kwestia dofinansowania remontów obiektów zabytkowych. W tym roku zostały skierowano do nas 23 wnioski o dofinansowanie, a 6 z nich zostało odrzuconych ze względu na to, że nie spełniały warunków. Zostało 17 wniosków na kwotę trochę ponad 5 milionów złotych, a mamy 2,5 miliona, więc to pokazuje skalę, jaka jest. W tym roku mamy 2,5 miliona złotych, i jeszcze nigdy nie było tyle pieniędzy.

***Radny Mariusz Andrzejczak, członek Komisji***

Ale nie wliczamy do tego tych kościelnych?

***Pan Grzegorz Sulikowski, Miejski Konserwator Zabytków***

Nie wliczamy, tych kościelnych nie. Tych dofinansowań, które są, jako uzupełnienie wkładu własnego nie, oczywiście, że nie. Tam jest 4,5 miliona złotych dla Bazyliki Mariackiej i 1,6 miliona złotych dla Franciszkanów na Wyspę Sobieszewską, to tego nie wliczamy, mamy 2,5 miliona złotych. Nigdy jeszcze tyle pieniędzy nie było.

***Przewodniczący Adam Nieroda***

W poprzednim roku jak to było?

***Pan Grzegorz Sulikowski, Miejski Konserwator Zabytków***

W poprzednim roku było 2 miliony, w tym roku 2,5 miliona. Z tym, że jak Państwo widzicie nożyce są dość duże. W zeszłym roku aż takich nie było, bo w zeszłym roku prawie wszyscy, którzy chcieli dofinansowanie dostali tyle, ile chcieli. Natomiast teraz będziemy musieli te 50% praktycznie obciąć. Posiedzenie komisji w biurze konserwatora będzie mniej więcej za tydzień, we wtorek w przyszłym tygodniu. Komisja przydzieli te pieniądze, więc myślę, że to musi stanąć na sesji w miesiącu kwietniu, więc na Państwa Komisję również w kwietniu ten projekt uchwały zostanie skierowany, już z konkretnymi kwota, bo w tej chwili nie potrafię powiedzieć, jakie to będą kwoty i jakie to będą obiekty. Tam są zarówno obiekty sakralne jak i wspólnoty, chyba też jest jakaś osoba fizyczna, ale jak mówiłem komisja będzie w przyszły wtorek.

***Przewodniczący Adam Nieroda***

Ciekawią mnie jak zawsze proporcje pomiędzy obiektami sakralnymi.

***Pan Grzegorz Sulikowski, Miejski Konserwator Zabytków***

Jeżeli chodzi o kościół, to zostało złożonych 11 wniosków. Jeden wniosek osoby fizycznej i 5 wniosków wspólnot mieszkaniowych. Jeżeli chodzi o te odrzucone, to i tak Państwu będzie omawiane na posiedzeniu Komisji, ale mogę już powiedzieć, że został odrzucony jeden wniosek (kościół), osoba fizyczna – jeden wniosek odrzucony, i 4 wnioski wspólnot mieszkaniowych.

***Przewodniczący Adam Nieroda***

I co roku mniej więcej się to powtarza.

***Pan Grzegorz Sulikowski, Miejski Konserwator Zabytków***

Wiadomo. Kościoły to są największe obiekty zabytkowe i jednak mają poza tym wkład własny większy.

***Przewodniczący Adam Nieroda***

Wkład własny największy, a do tego są też chyba lepiej przygotowani do składania takich wniosków.

***Pan Grzegorz Sulikowski, Miejski Konserwator Zabytków***

To już jest różnie, z tym, że w tym roku rzeczywiście, jeżeli chodzi o te 4 odrzucone wspólnoty, to też zresztą Państwo będziecie wiedzieli. Tylko wspomnę, że jeżeli ostajemy uchwałę wspólnoty, która chce żebyśmy dali 100% kosztów remontu, a my nie możemy dać 100%, tylko 75% maksymalnie. I jeszcze pisze o tego, że jeżeli nie dostanie tej kwoty, którą chce, to nie będzie przystępowała do remontu, to od razu odrzucamy ten wniosek na początku, bo jeżeli przyznamy środki, w wysokości nawet 90%, czego oczywiście nie mogę zrobić, to oni chcą 100%. Czyli te pieniądze mi przepadną, bo ja drugi raz już nie mogę rozpatrzyć, drugiej komisji powołać i te środki rozdzielić w inny sposób. Czyli, jeżeli jest warunkowa uchwała wspólnoty, to ona od razu odpada. I tak było tutaj z jedną wspólnotą, ale wydaje mi się, że oni to zrozumieli i w przyszłym roku już wystąpią prawidłowo. Zresztą to nie jest taki obiekt, który by się miał zawalić, w związku, z czym nie ma z tym większego problemu.

***Przewodniczący Adam Nieroda***

W tym roku jednak ponad jedna czwarta tych wniosków została odrzucona. A jak było w poprzednich latach?

***Pan Grzegorz Sulikowski, Miejski Konserwator Zabytków***

Tak. To jest mniej więcej ta sama ilość, to się nie zmienia. Czasem odpada więcej, rzadko odpada mniej.

***Radny Mariusz Andrzejczak, członek Komisji***

Czy Państwo rozważali, to oczywiście jest zawsze tak, że kościoły sakralne, to są magnesy turystyczne itd. natomiast czy Państwo rozważali taka możliwość, ponieważ nie ukrywam, że ten rok jest też rekordowy, jeśli chodzi o dotacje na takie obiekty, bo to jest Kościół Mariacki itd., to jest te 7,5 miliona. Tu pewnie też około 2 milionów, żeby ewentualnie może podzielić, i żeby wspólnoty mogły lepiej z tego korzystać na takie właśnie mikro granty dla wspólnot przeznaczone i np. jeszcze taki program jak Sopot miał, który od lat realizuje w oparciu o dofinansowanie remontów kamienic itd. czy Państwo rozważali, żeby podzielić na takich większych beneficjentów i mniejszych beneficjentów? Czy jest w ogóle taka możliwość prawna, żeby coś takiego zrobić, czy to też jest jakby uwarunkowane zewnętrznie ustawowo, nie wiem rozporządzeniami, czy to w naszej gestii jest?

***Pan Grzegorz Sulikowski, Miejski Konserwator Zabytków***

Pewnie byłoby to trochę niesprawiedliwe, bo zabytki nie są podzielone na klasy w tej chwili. Tylko mamy zabytek wpisany do rejestru, który może dostać pieniądze bądź nie. Stąd wydaje mi się, że byłoby to trudne, podział taki na, w cudzysłowie lepszych i gorszych. Ci więksi są jakby gorsi dostaną mniej, ci mniejsi są lepsi dostaną więcej. Myśmy kiedyś, być może to będzie taki dobry przykład. Kiedyś żeśmy w ogóle odrzucali firmy. Czyli, jeżeli właścicielem zabytku była firma, która przynosi dochód, to nie dostaje dofinansowania. Okazało się, że nie możemy tak robić, i firmy również musza brać udział w tym podziale środków. No akurat tutaj w tym roku tego nie mamy. Zresztą nie dużo firm, tak szczerze mówiąc występowało, ale zdarzały się takie przypadki wcześniej. Stąd wydaje mi się, że taki podział byłby niemożliwy do przejścia z punktu widzenia prawnego.

***Radny Mariusz Andrzejczak, członek Komisji***

Już mówię Panie Konserwatorze, o co mi chodzi. Na przykład często, szczególnie w Oliwie, jeżeli się mówi o takich dzielnicach, gdzie my nie mamy tych programów rewitalizacyjnych, jak Oliwa Wrzeszcz itd., że np. są takie potrzeby czasami do odtworzenia jakichś elementów i tak naprawdę dla wspólnoty odtworzenie jakiejś tam niewielkiej attyki itd., to jest jakby nie do przeskoczenia, bo mają takie plany remontowe, że nie są w stanie po prostu, muszą wiele lat zbierać, żeby mogli zrobić jakby te podstawowe remonty i chodziłoby mi o to, żeby do takich dzielnic, gdzie jest sporo jakby takich elementów, gdzie są np. odtworzenia zegarów, czasami wcale nie są to duże inwestycje. Nie chodzi mi o podział na to, że lepszych gorszych, tylko bardziej jakby kwotę dotacji. Tak, żeby była uproszczona kwota dotacji dla takich mniejszych podmiotów, które chcą odtworzyć, jaki, czy element dekoracyjny, czy historyczny, a inna jakby oczywiście dla tych dużych instytucji, czyli zwiększyć dostępność mniejszych podmiotów.

***Pan Grzegorz Sulikowski, Miejski Konserwator Zabytków***

Warunkiem możliwości przyznania dotacji jest wpis obiektu do rejestru zabytków. I to jest jakby podstawowy warunek. My nie możemy tak jak Sopot ma, bo myśmy dostali taką interpretację z Ministerstwa, to już wcześniej było. Dotacji nie możemy przeznaczać na obiekty, które znajdują się w obszarach wpisanych do rejestru zabytków, a wyłącznie w obiekty wpisane do rejestru zabytków.

***Radny Mariusz Andrzejczak, członek Komisji***

W rejestrze, czy też w ewidencję?

***Pan Grzegorz Sulikowski, Miejski Konserwator Zabytków***

Rejestr. Tylko i wyłącznie rejestr. Tych budynków nie jest znowu aż tak dużo, jeżeli chodzi o wspólnoty. I muszę powiedzieć, że wspólnoty ładnie sobie dają radę z tym. Jest ich mniej, bo te obiekty mają mniejsze potrzeby. Remonty kościołów ciągną się latami. Już chociażby Kościół Św. Katarzyny. Od pożaru minęło 11 lat i on ciągle jest w remoncie. Czy Piotra I Pawła.

***Radny Mariusz Andrzejczak, członek Komisji***

Czy też Jana.

***Pan Grzegorz Sulikowski, Miejski Konserwator Zabytków***

Na Kościół Św. Jana nie dajemy pieniędzy, bo on jest budynkiem publicznym, i my na niego nie możemy dawać środków. Tak samo jak na budynki gminne, też nie możemy dawać pieniędzy.

***Radny Mariusz Andrzejczak, członek Komisji***

To jest bez sensu.

***Pan Grzegorz Sulikowski, Miejski Konserwator Zabytków***

Czy Marszałkowskie, wojewódzkie, wszystko jedno, na te nie możemy dawać środków, tylko na prywatne. Nie sądzę, żeby to znacząco zwiększyło liczbę wspólnot, które by chciały tutaj startować.

***Radny Mariusz Andrzejczak, członek Komisji***

Dziękuję bardzo. Rozumiem, bo jest ograniczony wachlarz podmiotów do tego dofinansowania.

***Pan Grzegorz Sulikowski, Miejski Konserwator Zabytków***

Ale będzie to Państwu przedstawione. Pan Janusz Tarnacki jest przewodniczącym Komisji, która zajmuje się tymi dotacjami i on na pewno Państwu dokładnie przedstawi, co, kiedy, komu i dlaczego tak mało.

***Przewodniczący Adam Nieroda***

Ok. Zawsze jest za mało i zawsze będzie za mało.

***Radny Mariusz Andrzejczak, członek Komisji***

Jeszcze inny temat. Czy dostajecie sygnały, z tych obszarów chronionych, że są jakieś wycinki drzew?

***Pan Grzegorz Sulikowski, Miejski Konserwator Zabytków***

Nie. Tu są ludzie przyzwyczajeni, że jeżeli coś jest w rejestrze, to jednak trzeba zgłaszać, aczkolwiek musze powiedzieć, że wykryliśmy „zamach” na drzewa, nie będę mówił gdzie, ale we Wrzeszczu drzewa zostały nawiercone i podcięte na obszarze wpisanym do rejestru zabytków. Ktoś chciał je ewidentnie usunąć. Zgłosiliśmy sprawę na Policję.

***Przewodniczący Adam Nieroda***

Nie mamy jeszcze informacji?

***Pan Grzegorz Sulikowski, Miejski Konserwator Zabytków***

Nie, to Policja musi do tego dojść, kto to zrobił.

***Radny Mariusz Andrzejczak, członek Komisji***

To jest teren prywatny czy publiczny?

***Pan Grzegorz Sulikowski, Miejski Konserwator Zabytków***

To jest na działce jednej ze wspólnot mieszkaniowych. Natomiast nie ma problemów na obszarach wpisanych do zabytku z tą, że tak powiem ustawową wycinką, nie.

***Radny Mariusz Andrzejczak, członek Komisji***

Dziękuję bardzo.

***Pan Grzegorz Sulikowski, Miejski Konserwator Zabytków***

To była jedna część. Druga część tematu z planów. W tym roku chcemy zacząć weryfikację ewidencji obiektów zabytkowych na terenie miasta. Mamy ponad 8 tysięcy w ewidencji. Coraz częściej nam wychodzi w czasie pracy, że, no nie powiem spora, ale znacząca część tych obiektów już się nie nadaje, bo one były, bądź bardzo dawno wpisywane do ewidencji i w międzyczasie nikt tam nie interweniował jak były jakieś remonty, bądź znajduje się już w takim stanie technicznym, że utrzymywanie tego w ewidencji nie ma najmniejszego sensu, bo i tak będą zgłoszenia do rozbiórki. Zaczniemy to robić od dzielnic peryferyjnych, bo tam jest najwięcej tego rodzaju przykładów. Czyli będzie Wyspa Sobieszewska, Rudniki, Św. Wojciech, cały zachód. I później będziemy szli systematycznie do Gdańska. My tego nie będziemy robić własnymi siłami. Zlecimy to, i myślę, że to ze dwa, trzy lata nam zajmie.

***Przewodniczący Adam Nieroda***

Taka cała weryfikacja.

***Pan Grzegorz Sulikowski, Miejski Konserwator Zabytków***

Tak.

***Radny Mariusz Andrzejczak, członek Komisji***

Czy to może dotyczyć obiektów, nazywanych kiedyś, nie pamiętam dokładnie, ale nazywanych na przykład domami pracowniczymi itd., bo wiem, że tak wpisywane były w Oliwie.

***Pan Grzegorz Sulikowski, Miejski Konserwator Zabytków***

Może pewnie też dotyczyć, ale na przykład jak mamy, podam tylko przykład ulicy, to nie chodzi o tą ulicę akurat, ale jak są osiedla międzywojenne, np. na Szymanowskiego, czy gdzieś tam w tej okolicy, gdzie jest zabudowa szeregowa. W sumie ¾ budynków w tej chwili jest już przebudowanych, no to nie widzę szczerze mówiąc sensu utrzymywania tego i tej jednej i tej ¼, tych ludzi, którzy byli ubożsi, bądź mniej zorganizowani, i nie stać ich było na remont, a teraz zmieniła się własność, ktoś chce robić, no nie ma sensu.

***Radny Mariusz Andrzejczak, członek Komisji***

Ten obszar został, raz zdegradowany i drugi raz przeobrażony.

***Pan Grzegorz Sulikowski, Miejski Konserwator Zabytków***

Tak. To samo dotyczy ul. Beethovena. Tam zostało kilka starych domków, a reszta jest zupełnie rozwalone. Będziemy się starać, żeby to jakoś trzymało się razem, natomiast już nie będziemy tego trzymali w ewidencji, bo to po prostu nie ma sensu, bo nikt tego domku nie kupi malutkiego, i tak on się rozsypie.

***Przewodniczący Adam Nieroda***

Czyli cały ten proces będzie trwał dwa, trzy lata.

***Pan Grzegorz Sulikowski, Miejski Konserwator Zabytków***

Tak. Nie sądzę, że krócej, bo to do każdego budynku trzeba pojechać. Trzeba go sfotografować, trzeba go obejść, trzeba sporządzić kartę. To nie jest tak, że się pojedzie, zrobi jedno zdjęcie i po wszystkim. To jest opis tego budynku, to są fotografie, to jest wejście nawet do środka, bo czasem coś jest w środku ciekawego, co trzeba by było chronić, i to jest sporządzenie karty według wzoru, która jest przez Ministerstwo opracowana, więc to jest dość długi proces. Potem my to zgłosimy do Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, z którym będziemy negocjowali wykreślenie, bądź wprowadzenie, bo możliwe, że znajdziemy coś takiego, co będzie warto wprowadzić do ewidencji, bądź do rejestru.

Skoro już jestem przy tym temacie, to informuję Państwa, że za tydzień jedziemy do portu, bo obszar portu w ogóle nie był wcześniej oceniany pod kątem ewidencji zabytków. Żaden obiekt w obszarze portu nie był do ewidencji wpisany. Jesteśmy umówieni na wycieczkę z zarządem portu, żeby tam przejrzeć ich obiekty, ich teren i zobaczyć, co tam jest konieczne do ochrony, a co nie, bo zgłosili nam ostatnio rozbiórkę kilku obiektów i formalnie myśmy się nie powinni jakby czepiać tych obiektów, bo one w żaden sposób nie są chronione. Ani zapisem planu, ani ewidencją, no, ale ponieważ na szczęście dołączyli zdjęcie i myśmy sprawdzili, i stwierdziliśmy jednak, że nie możemy wydać tej decyzji na rozbiórkę, w związku, z czym oni niepotrzebnie się nas pytali, bo mogli się nas nie pytać i rozebrać go, bo on nie był w żaden sposób chroniony, no, ale na szczęście się spytali i dzięki temu sobie zweryfikujemy wszystko, co jest na ich obszarze.

***Przewodniczący Adam Nieroda***

Okazali się uczciwi.

***Pan Grzegorz Sulikowski, Miejski Konserwator Zabytków***

Tak. Tyle o weryfikacji ewidencji.

Trzecia rzecz. To jest coś, czego też żeśmy do tej pory robili bardzo niewiele, żeby powiedzieć incydentalnie. Chodzi o kontrolę stanu zabytków. Wykonanie kontroli to jest cały proces. On jest dokładnie opisany w ustawie o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami, więc to jest cała procedura. To nie jest tak, że możemy sobie pójść, wejść i kontrolować. Musimy wysłać zawiadomienie inwestorowi, umówienie się, więc to jest taka długa procedura. Przyjęliśmy sobie taki plan, żeby robić jedną kontrole w miesiącu. To może nie jest przesadnie dużo, ale jeżeli u mnie pracownik średnio ma wydać 40 opinii bądź decyzji w miesiącu, to taka jedna kontrola tj. bardzo dużo. Mamy w tej chwili rozpisane cztery kontrole. Śluza II tj. taka kamienica na Dolnym Mieście, to jest dawny Dom Kultury w Nowym Porcie, tj. Dworek Srebrniki. No tutaj jest na prośbę akurat obecnego właściciela, czyli Urzędu Marszałkowskiego, i Dwór Studzienka. Tu jeszcze jedną rzecz chciałbym Państwu powiedzieć, że to, że my przeprowadzamy kontrole i wydajemy jakieś zalecenia pokontrolne, to jest jedno. Ale my nie mamy, my oczywiście możemy dać nakaz na remont, ale tylko na remont utrzymujący stan. Czyli niepoprawiający stanu, czyli, jeżeli mówiąc kolokwialnie jakaś chałupa się wali, to my możemy dać nakaz tylko na takie podparcie, żeby się nie zawaliła. Natomiast nie możemy dać nakazu na przeprowadzenie pełnego remontu tego budynku.

***Przewodniczący Adam Nieroda***

Tutaj rozumiem, że to wszystko jest rozróżnione precyzyjnie?

***Pan Grzegorz Sulikowski, Miejski Konserwator Zabytków***

Tak, tak. Po każdej kontroli są wyniki tej kontroli. Akurat, jeśli chodzi o Dworek Srebrniki, to się nie martwię, żeby coś poszło nie tak. Natomiast już przypadek ulicy Śluza, to będzie bardzo trudny, bo to jest prywatny budynek i trudno będzie zmusić prywatnego właściciela do zrobienia remontu, natomiast pewnie się go zgłosi do wykonania jakiejś izolacji, bo to jest dla tego budynku w tej chwili najważniejsza, bądź remontu dachu, na tyle tylko, żeby się nie lało. To tyle, jeśli chodzi o plany.

Praca. Tu sobie podzieliłem na kilka sekcji. Najważniejsze remonty tych obiektów, które będą finansowane lub współfinansowane ze środków publicznych. To je Kuźnia Wodna. Tu Państwo mniej więcej wiecie, sprawa jest w tej chwili na etapie dokumentacji, jeżeli chodzi o prace hydrograficzne, bo w tej chwili zgodziłem się tylko na wykonanie prac zabezpieczających, ponieważ głównym niebezpieczeństwem dla Kuźni Wodnej to jest Potok Oliwski, bądź wody opadowe. I bez poprawy stanu hydrotechnicznego w okolicy, to tego obiektu się nie uratuje.

***Przewodniczący Adam Nieroda***

Dyrektor Ossowski też powtarza cały czas.

***Pan Grzegorz Sulikowski, Miejski Konserwator Zabytków***

Bo dyrektor Ossowski ma nasze opracowania, stąd jest taki mądry. My w tej chwili już jesteśmy po konsultacjach i rozmowach z Wodami Gdańskimi. Oni będą zlecali dokumentację, najpierw geologiczną dotyczącą tego, a później to już nie oni, ale Dyrekcja Rozbudowy Miasta Gdańska zleci dokumentacje hydrotechniczną zabezpieczenia Kuźni Wodnej. Dokumentacja, ta geologiczna będzie na pewno w tym roku. Myślę, że w przyszłym roku, w pierwszej połowie będzie dokumentacja hydrologiczna. Natomiast, jeśli chodzi o wykonanie, no to już tu będzie kwestia, ile to będzie kosztowało.

***Radny Mariusz Andrzejczak, członek Komisji***

Przepraszam, że wejdę w zdanie. Czy to ma oznaczać, że ten obiekt nie doczeka się remontu przez ten czas, dopóki nie będzie odrestaurowany, udostępnienia bardziej …

***Pan Grzegorz Sulikowski, Miejski Konserwator Zabytków***

Udostępnienia raczej się nie doczeka. Powiem inaczej. Ryzyko będzie musiał podjąć prowadzący obiekt, czyli Muzeum Historyczne Miasta Gdańska, bo te prace, zabezpieczające, które myśmy zlecili, tj. wykonanie projektów do tych prac, one ustabilizują obiekt. Natomiast ja bym się bał przy takim stanie, jaki jest, tych koryt doprowadzających wodę …

***Radny Mariusz Andrzejczak, członek Komisji***

Zbiornika retencyjnego.

***Pan Grzegorz Sulikowski, Miejski Konserwator Zabytków***

Tak, więc bałbym się puszczać tam wodę. Czyli bałbym się po prostu uruchamiać to. Owszem, tam można będzie wejść pewnie, zobaczyć to. Natomiast na pewno nie będzie to funkcjonowało.

***Radny Mariusz Andrzejczak, członek Komisji***

Nie ukrywam, że jest bardzo dużo pytań, problemów związanych z ta kuźnią, dlatego właśnie też pytam o to, bo myśmy mieli bardzo dokładnie to omawiane.

***Przewodniczący Adam Nieroda***

Tak, tak i będziemy jeszcze omawiali.

***Radny Mariusz Andrzejczak, członek Komisji***

Wobec tego nie będę teraz zadawał pytań, tylko chciałem właśnie doprecyzować, czy to znaczy, że w ogóle nie będzie obiekt udostępniony, ale mówi pan, że jednak jakoś będzie.

***Pan Grzegorz Sulikowski, Miejski Konserwator Zabytków***

W jakiś sposób będzie mógł, pod warunkiem, że już się te prace zrobi, które myśmy wykazali w opracowaniu naszym.

***Radny Mariusz Andrzejczak, członek Komisji***

Na razie na dworze się nie skupiamy, tylko na samej kuźni …

***Pan Grzegorz Sulikowski, Miejski Konserwator Zabytków***

Na razie skupiamy się na samej kuźni.

***Radny Mariusz Andrzejczak, członek Komisji***

Dziękuję.

***Przewodniczący Adam Nieroda***

Jestem umówiony, dla waszej informacji, jestem cały czas w kontakcie z profesorem Ossowskim, i być może w kwietniu zajmiemy się tematem koncepcji funkcjonowania kuźni.

***Pan Grzegorz Sulikowski, Miejski Konserwator Zabytków***

Było spotkanie, ja na nim nie byłem, bo nie byłem wtedy w Gdańsku. Było spotkanie z Panem Prezydentem Grzelakiem w sprawie kuźni i troszeczkę Pan Prezydent, i moim zdaniem, i pewnie słusznie przyhamował zapędy Pana Dyrektora, bo oni rzeczywiście chcieli tam wybudować pawilon. I Pan Prezydent powiedział, że najpierw zrobimy kuźnię, a później będziemy budować pawilony. I moim zdaniem to jest słuszne podejście.

***Przewodniczący Adam Nieroda***

Tam miał być jakiś kolejny budynek, jakieś kasy …

***Pan Grzegorz Sulikowski, Miejski Konserwator Zabytków***

Tam coś takiego powinno być, natomiast na dzień dzisiejszy to nie jest najpotrzebniejsza praca.

***Radny Mariusz Andrzejczak, członek Komisji***

Tam na ul. Bytowskiej jest budynek, który daje możliwości przeniesienia pewnych funkcji, więc na razie nie ma potrzeby takich inwestycyjnych prac.

***Przewodniczący Adam Nieroda***

Dobrze. Dajmy dokończyć Pani Konserwatorowi

***Pan Grzegorz Sulikowski, Miejski Konserwator Zabytków***

Twierdza Wisłoujście. To jest, jak już lecimy po Muzeum. W tej chwili Muzeum występuje do POIŚ o dofinansowanie dalszych etapów remontu. Ten remont ma objąć dwa pozostałe bastiony, czyli Bastion Ostroróg i Bastion Południowo- Wschodni. Z Bastionem Południowo-Wschodnim jest problem, bo to jest ostoja nietoperza. I musimy dojść, oni muszą i my też, z naszym udziałem, my się nie odżegnujemy od tego. Musimy dojść do porozumienia z Regionalną Dyrekcją Ochrony Środowiska w sprawie okresu, kiedy możemy robić tam prace. To nie jest tak, że to jest zamknięte w ogóle, bo to jednak na lato, to nietoperze się wynoszą, ale jest problem, że na ile te nasze, czy ich muzeum prace popsują im warunki bytowania, i jak możemy temu zapobiec. Tym niemniej musimy mieć świadomość, że jeżeli my tych prac nie wykonamy, to to się prędzej, czy później, raczej prędzej zawali, więc musimy tutaj dojść do jakiegoś porozumienia. Oczywiście ja stoję na takim stanowisku, zresztą to mówiłem też w muzeum, żeby nie przewidywali adaptacji tego bastionu i też sąsiedniego Ostroróg na jakieś funkcje, żeby to było latem otwarte, żeby sobie ludzie mogli tam przejść, wyjść zobaczyć jak to wygląda. Natomiast broń Boże żadnych wystaw, nie wiem kawiarni, jakichś takich rzeczy, to absolutnie nie ma takiej potrzeby. Oni tam mają innego miejsca tyle, że mogą zrobić te funkcje w innych obiektach. Z tym, że to jest oczywiście uwarunkowane od środków europejskich, ale tak jak mówię oni składają do POIŚ w tej chwili wniosek.

Kolejne Muzeum to jest Wielki Młyn.

***Przewodniczący Adam Nieroda***

To jest kolejny ciężki temat.

***Pan Grzegorz Sulikowski, Miejski Konserwator Zabytków***

Nie, ciężki to on nie jest przesadnie. Natomiast uzależniony znowu od środków europejskich. Tu mamy o tyle, że oni się rzeczywiście sprężyli, jeżeli chodzi o Wielki Młyn i mają już pozwolenie i decyzję konserwatorską, więc tutaj nie ma problemu, mają pozwolenie na budowę, więc gdy dostaną pieniądze mogą ruszać z adaptacją. Mówię, że temat nie jest ciężki, dlatego, że nie ruszamy środka. Oczywiście sobie go adaptujemy, nie rozwalamy tej konstrukcji, która jest w środku, ona pozostaje i obiekt będzie adoptowany do potrzeb muzealnych. To jest moim zdaniem bardzo dobre rozwiązanie, bo jak byśmy mieli ruszyć środek, to praktycznie musielibyśmy rozebrać ¾ Młyna.

Kolejne przez miasto prowadzone działanie, to jest Zespół Sierocińca przy ul. Sierocej. To jest temat, który prowadzi w tej chwili Biuro Kultury. Tam ma być dom spotkań Grassa i Chodowieckiego. To jest w tej chwili na etapie koncepcji, badań architektonicznych i zmiany planu miejscowego, ale w to jesteśmy dość mocno zaangażowani, więc to jest kolejny temat dość istotny.

Następnie, również z miejskich zadań jest Zespół Grodziska. Tam oni mają swoje dokumentacje i robią u góry dawną Remizę Artyleryjską. Natomiast w tej chwili już żeśmy im wydali decyzję na remont i adaptację dwóch obiektów w zespole szpitala Św. Ducha, bo oni przejęli ten cały zespół. Tam są cztery budynki, z których dwa już mają w tej chwili decyzje. Niestety tu są znowu środki europejskie, więc jest też czekanie na środki europejskie. W jednym z tych dwóch obiektów, tym takim centralnie ustawionym mają być sale wystawowe, takich wystaw czasowych. Natomiast w długim obiekcie z tyłu ma być hostel.

Kolejna rzecz, też związana z Grodziskiem to jest Dom Zdrojowy w Brzeźnie. Grodzisko dostało Dom Zdrojowy w Brzeźnie, w tej chwili ogłaszają konkurs architektoniczny.

***Przewodniczący Adam Nieroda***

Kolejny temat, który był poruszany przez nasza Komisję.

***Pan Grzegorz Sulikowski, Miejski Konserwator Zabytków***

Mam nadzieję, że ma się ku lepszemu, bo jest przynajmniej inwestor.

Jeśli chodzi o inwestora, to nie samo miasto, to jest zespół zabudowy Targu Maślanego, to są dwa budynki przy Targu Maślanym, dawna dyrekcja poczt, bursa i dawna szkoła gimnazjum. Ten temat prowadzą Wody Gdańskie, i są w tej chwili już po otrzymaniu naszej decyzji na projekt budowlany.

***Radny Mariusz Andrzejczak, członek Komisji***

I tam Gdańskie Wody będą miały swoją siedzibę.

***Pan Grzegorz Sulikowski, Miejski Konserwator Zabytków***

Tam ma być ich siedziba. To jest dla nich oczywiście za dużo, więc tam również ma być Wydział Geodezji, Urząd Pracy i jeszcze prawdopodobnie na coś wystarczy miejsca. To jest kolejny temat, który w przyszłym roku ruszy. To nie jest zadanie, które jest zależne od środków unijnych, na to zadanie będą kredyty.

Następny temat, z tych miejskich tj. rewaloryzacja kamieniczki przy ul. Rycerskiej 10. To robi Gdańska Infrastruktura Wodociągowo-Kanalizacyjna, i bardzo ładnie to robią. Mam nadzieję, że w tym roku skończą. To jest wyjątkowo skomplikowana operacja ze względu na to, w jakim stanie był ten obiekt przed początkiem remontu. Ratujemy, co się da. Nie pozwalamy im przesadnie rozbierać. Stropy zostają na przykład na swoim miejscu i jest strasznie skomplikowany problem utrzymania stropów belkowych, ale jakoś sobie dają z tym radę. Pod spodem są sztukaterie, więc ja tak zresztą uważam, że jeżeli wydaję zgodę na rozbiórkę, no to czegoś takiego, co się do niczego nie nadaje. Natomiast odtworzenie sztukaterii istniejącej to już nie jest to samo, to już nie jest zabytek, to jest tylko, żeby ładnie wyglądało, stąd konieczność ochrony tego, co jest.

Z takich innych dość istotnych spraw, ale już jakby poza miastem to jest remont Muzeum Narodowego. Duży remont sal wystawowych, poddaszy Muzeum Narodowego. To jest obiekt marszałkowski. I związane jakby troszeczkę z nami, ale idący na razie, jakby to tak powiedzieć, żeby powiedzieć delikatnie, troszeczkę zaogniony problem, czyli problem rewaloryzacji pola bitewnego na Westerplatte. Tu inicjatorem jest Muzeum Westerplatte i Wojny Obronnej 1939 roku. Oni mają koncepcję rewaloryzacji, prowadzą badania archeologiczne. Wydaje mi się, że to jest dość ciekawy projekt, zresztą już bardzo stary, bo z 2008 roku. On był wtedy pozytywnie opiniowany przez służby konserwatorskie. I my też nie będziemy tutaj jakby przeciwko temu projektowi, bo jest dość logiczny.

To są chyba najważniejsze rzeczy, jeśli chodzi o prace finansowane ze środków publicznych

Jeśli chodzi o remonty realizowane przez innych inwestorów to najbliżej mamy Zespół Dworca Głównego. W tym roku zakończa się remonty i adaptacje dwóch obiektów, czyli dawnej przychodni na hotel i budynku poczty na restaurację, na taki obiekt gastronomiczny i tam też kilka pokoi hotelowych będzie, powiedzmy taki zajazd. W tym roku te dwa zadania na pewno się skończą.

Blisko też tutaj, praktycznie po przeciwnej stronie tj. Kościół Św. Józefa, Oblaci. Oni już mają projekt rewaloryzacji zespołu klasztornego łącznie z kapitularzem. Kapitularz tj. ta jedyna część, która nie funkcjonowała do tej pory. Oni tam mieli jakiś składzik, to nie było od wojny odnowione, tylko ma położony dach. I to m.in. też ruszy w ramach tej rewaloryzacji. Mam nadzieję, że w tym roku te prace się u nich zaczną.

Kolejny temat, to szpital Kieturakisa. W końcu jest inwestor, który kończy projekt budowalny. Jesteśmy już w zasadzie na etapie ostatnich uzgodnień przy tym projekcie. Miejmy nadzieję, że w tym roku uda im się ruszyć z pracami budowlano – konserwatorskimi. Oczywiście w tym roku to będzie tylko porządkowanie jakieś, rozbiórki, zarówno na działce jak i w środku. Natomiast to jest dobre, że już jest w końcu konkretny inwestor.

Są dwie budowy, które trwają i będą kontynuowane, tj. Browar i Garnizon we Wrzeszczu. W Browarze to będą dwa chyba ostatnie już w tej chwili budynki, które wymagają prac remontowych. Na jednym już trwają prace, a drugi, ten mniejszy ma już dokumentację u nas uzgodnioną, więc mam nadzieję, że to w tym roku też zaczną robić, a Browar w końcu po latach, kiedy budowali sobie osiedle, wchodzą w obiekty zabytkowe. Czyli to będzie Słodownia, ten wysoki budynek, będzie Willa Dyrektora, które już mają decyzje. I podziemia, duże podziemia pod blokami, które tam są i w tym roku już tam będą prace konserwatorskie.

Z takich rzeczy, które nam zawsze leżały na sercu, to są spichlerze na Stępce. Zespół dwóch spichlerzy, które się spaliły onegdaj. W tej chwili jeden z tych spichlerzy ten północny, troszkę większy ma inwestora i ma już od nas decyzję na hotel, takie centrum hotelowo usługowe, i mam nadzieję, że też to w tym roku ruszy. Projekt budowalny na to jest, już poszli o pozwolenie na budowę.

I to są w zasadzie takie najważniejsze prace, w tej sekcji.

Kolejna rzecz, to są obszary zabytkowe wpisane do rejestru zabytków. Tutaj są dwa takie wiodące obszary, tj. Dolne Miasto i Wyspa Spichrzów. Dolne Miasto to Państwo znacie, bo to już od lat i ja Państwu wcześniej mówiłem, i teraz już moi następcy, jeśli chodzi o rewitalizację. Natomiast w tej chwili toczy się postępowanie w ramach Partnerstwa Publiczno Prywatnego (PPP) na uzupełnienie zabudowy tego rejonu. Jest chyba 9 firm, które startują w konkursie na ten remont, i to obejmuje nie tylko budowę nowych budynków, ale też remont i adaptację istniejących budynków zabytkowych, tj. dawnej zajezdni, gimnazjum przy Śluzie, bo ono już jest puste w tej chwili i to jest zespół budynków przy ul. Łąkowej 50 i 52. To są te budynki, które są przy Podwalu Przedmiejskim, na tym pierwszym odcinku ul. Łąkowej, gdzie była restauracja Kameralna. Te trzy budynki też w ramach tego PPP mają być wykonane.

Wyspa Spichrzów. To wiadomo, że jest to duże działanie PPP dotyczące północnego cypla. U Pana Nowaka, czyli ten pierwszy odcinek już idzie. Ten drugi odcinek tez już rusza, mają pozwolenie na budowę, czyli to PPP już też ruszy. Już tam nawet zaczęły się prace przy spichlerzach, jak przy spichlerzu Daleka Droga, to są pewne prace konserwatorskie, ale nie tylko, bo Wyspa Spichrzów to też część południowa. Był przeprowadzany konkurs na zabudowę dawnego dworca kolejowego, i mam nadzieję, że inwestor, no na pewno nie ruszy jeszcze w tym roku z pracami budowalnymi, ale ruszył już z pracami archeologicznymi. W związku, z czym jest nadzieja, że za rok, dwa zacznie się tam również coś dziać. Tam był teren niezabudowany, więc będzie całkowicie nowa zabudowa. Jeszcze będziemy z inwestorem rozmawiać na temat formy tej zabudowy. Był konkurs, ale, no on wymaga oczywiście jakiegoś jeszcze doprecyzowania, bo prace konkursowe są bardzo ogólne, więc to jest jeszcze przed nami.

Drugim takim tematem, który ruszył po wielu, wielu latach przerwy, to są Spichlerze Grodek, czyli Mały i Duży Grodek przy ul. Chmielnej. Inwestor już złożył koncepcję zabudowy dla tego terenu. Na razie jeszcze koncepcja, ale miejmy nadzieję, że coś się ruszy, bo jest inwestor.

Następnym takim terenem tj. chęć konserwacji, rewaloryzacji czterech spichlerzy, które należą do Stoczni Remontowej, czyli tych przy ul. Chmielnej, tj. Spichlerz: Gdańsk, Elbląg Toruń, Pod Koroną. One już też od kilkunastu lat stoją i pustoszeją. Stocznia Północna wystąpiła do nas o warunki na remont tych budynków. To też mam nadzieję, że ruszy.

Z innych obszarów tj. Długie Ogrody. W tej chwili przy ul. Na Stępce i przy ul. Św. Barbary będą trwały, a właściwie już trwają prace budowlane. To też są nowe obiekty, są one na terenach poprzemysłowych. Będzie też zabudowywana cała południowa pierzeja Długie Ogrody. Nie może być odbudowywana ta pierzeja, dlatego, że po tej pierzei leci główny kolektor sanitarny gdański i nie ma takich pieniędzy, które by ten kolektor przełożyły. Zresztą to już w planie jest usankcjonowane, ta linia zabudowy została przesunięta, więc będzie to nowa zabudowa, ale w odpowiedniej skali. Zasłoni troszeczkę te wieżowce, które tam stoją. Urbanistycznie będzie to korzystnie działało, aczkolwiek nie będzie to historyczne odtworzenie. W tym roku też zabezpieczą budynki na terenie Rzeźni. To jest ten sam inwestor, który buduje przy ul. Na Stępce, więc ma zabezpieczyć. Projekty zabezpieczeń myśmy im już zaakceptowali.

Z innych takich rejonów, to są dwa konkursy, które będą, może powiem tak, że my z zasady nie bierzemy udziału w sądach konkursowych, bo to wiąże później ręce moim zdaniem urzędowi konserwatorskiemu, ale wydajemy zalecenia do konkursu, bądź akceptujemy opracowania, które wykonują inwestorzy. I w tej chwili dwa konkursy będą robione. Jeden to będzie zabudowa między NOT-em a hotelem Merkury, tam będzie jeden konkurs. To było przedmiotem Wojewódzkiej Rady Ochrony Zabytków i Rada tam określiła wytyczne konserwatorskie dla tego rejonu.

Drugi konkurs, tj. rejon Śluzy Kamiennej. Ten konkurs organizuje Gdańska Infrastruktura Wodociągowo-Kanalizacyjna. To jest, nie tyle zabudowa, bo tam zabudowy się nie wprowadzi nowej, ale chodzi o zagospodarowanie tej dawnej stacji uzdatniania wody i młyna przy Śluzie Kamiennej.

To są te najważniejsze rzeczy, które tu się u nas dzieją. Oczywiście zawsze jest nadzieja, że coś wyskoczy.

Natomiast, jeżeli chodzi o wyzwania. W zasadzie to są dwa, tj. postępująca degradacja części obiektów zabudowy zabytkowej, przy czym mam tu na myśli konkretnie dwa. Dwór Fischera i Dwór Bytowska 1. Jeżeli chodzi o Dwór Fischera, brałem parę razy udział w rozmowach z potencjalnymi inwestorami. Niestety, wydaje mi się, że się to niczym nie zakończyło, bo nikt się do nas nie zgłosił, po żadne uwarunkowanie i Dwór Fischera niestety nie został do tej pory nikomu sprzedany, przekazany. Natomiast, jeżeli chodzi o Dwór Bytowska 1, to tutaj cała nadzieja w Muzeum Historycznym Miasta Gdańska, tyle tylko, że dopóki tam ludzie mieszkają, to ten dwór będzie jeszcze, jako tako tam stał, on się nie zawali. Natomiast, jeżeli to będzie takie działanie, że ludzie wyjdą, a później nic się nie będzie działo, to ten dwór się zawali. W związku, z czym tu są potrzebne rzeczywiście środki dla Muzeum Historycznego, żeby oni mogli jak najszybciej zrobić dokumentację, jeszcze w czasie, kiedy ci ludzie tam mieszkają i później natychmiast wejść z pracami remontowymi. To takie, chyba najważniejsze w tej chwili dwa tematy, które nas i mnie uwierają, jeżeli chodzi o obiekty.

Natomiast troszeczkę więcej tych tematów jest, jeżeli chodzi o zespoły urbanistyczne. Pierwszy tj. stocznia. Z tym, że tutaj my jesteśmy jakby troszeczkę poza tym tematem, bo w tej chwili toczy się spór o wpis do rejestru zabytków. Inwestorzy, którzy tam są, właściciele gruntów odwołali się do Ministra i toczy się postepowanie w tej sprawie, więc to jest poza nami, bo nie my wpisujemy do rejestru. I to jest problem w tej chwili Wojewódzkiego Konserwatora, i ponieważ toczy się postępowanie, więc wszelkie decyzje nawet, jakie na dziś tam na tym obszarze są, czy mogłyby być podejmowane to już dotyczą Wojewódzkiego Konserwatora, a nie nas. Ale to jest nasz problem, bo to jest na terenie miasta i jest olbrzymie zainteresowanie tym tematem. Bo później to już będzie nasz problem, bo jeżeli będzie to zapisane do rejestru zabytków to problem ten już wtedy będzie po naszej stronie, a nie tak jak jest w tej chwili po stronie WKZ. Ale jesteśmy do tego przygotowani. Natomiast musimy sobie zdawać sprawę, że proces rewaloryzacji tego obszaru może się odsunąć w czasie przez te spory o wpis do rejestru zabytków.

Drugim takim tematem, który nam leży na sercu, tj. dawna zajezdnia tramwajów konnych w Oliwie. Przez zmiany inwestorów bez przerwy tj. coś podobnego jak dzisiaj żeśmy tutaj z Panem Przewodniczącym rozmawiali, z tym, że ten inwestor, który jest w tej chwili, był u nas, rozmawiał z nami. On ma dość duże wymaganie, jeżeli chodzi o nową zabudowę na tym obszarze, bo my nie wykluczamy nowej zabudowy i plan nie wykluczał nowej zabudowy. Przedstawiona przez niego zabudowa wymaga zmiany planu zagospodarowania, więc rozmowy prowadzimy łącznie z Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków. WKZ pytał się Rady Konserwatorskiej również. Rada Konserwatorska pewne uwarunkowania przedstawiła inwestorowi, i teraz inwestor ma czas do tego piątku, żeby przedstawił swoje zweryfikowane chęci zabudowy. No nie ma niestety szansy na to, żeby bez wprowadzania nowej zabudowy, nowych funkcji, żeby te dwa obiekty utrzymać. Nie ma takiej szansy.

***Radny Jacek Teodorczyk, członek Komisji***

Przepraszam, że wejdę w słowo, ale tym bardziej nie kosztem tych budynków?

***Pan Grzegorz Sulikowski, Miejski Konserwator Zabytków***

No nie, obok.

***Radny Jacek Teodorczyk, członek Komisji***

Zastanawiam się gdzie by mogła być ta nowa zabudowa, chyba tam głębiej?

***Pan Grzegorz Sulikowski, Miejski Konserwator Zabytków***

Tak, głębiej i jeden obiekt dobudowany jakby do tego pierwszego budynku mieszkalnego od strony Grunwaldzkiej, od strony tej ślepej ściany, która tam jest. Jest też nadzieja, że coś w tym względzie będzie, ale na razie to się toczy. Tutaj dużo zależy od tego na ile Pomorski Wojewódzki Konserwator Zabytków będzie chciał zmienić plan, bo nie my zmieniamy plan, a PWKZ.

Kolejnym takim tematem tj. tragiczny stan techniczny Wielkiej Alei. W tej chwili w zasadzie, no ¾ Alei Lipowej powinno się wyciąć, bo ona jest w takim stanie, że bardzo ciężko będzie ją uratować. To oczywiście, po pierwsze zanieczyszczenia, bo przecież tam tyle samochodów przejeżdża, że tylko święty by to wytrzymał, już nie mówię o soleniu zimą czy niewłaściwe ukształtowanie nawierzchni między tymi drzewami. Jest cała masa problemów. W tej chwili Wojewódzki Konserwator Zabytków zlecił opracowanie ekspertyzy technicznej dotyczącej stanu technicznego i wytycznych do tego, co dalej robić. Ustaliliśmy z WKZ, że to opracowanie zlecą oni a nie my, bo to będzie bardziej niezależne jakby to miasto zlecało.

***Przewodniczący Adam Nieroda***

To mogłoby być kontestowane.

***Pan Grzegorz Sulikowski, Miejski Konserwator Zabytków***

Mogłoby być kontestowane.

***Radny Jacek Teodorczyk, członek Komisji***

Wrażliwy temat społecznie jest niezmiernie.

***Pan Grzegorz Sulikowski, Miejski Konserwator Zabytków***

No tak oczywiście, ale to jest, że tak powiem sprawa w tej chwili WKZ. Wojewódzki Konserwator zlecił to opracowanie. To zresztą też postulowała Wojewódzka Rada Ochrony Zabytków, żeby takie opracowanie zlecić. Nie wiem, do kiedy ono będzie, ale myślę, że jest to kwestia najbliższych dwóch, trzech miesięcy, żeby to opracowanie było.

Dziękuję bardzo. To tyle z mojej strony.

***Przewodniczący Adam Nieroda***

Dziękuję bardzo.

***Radny Jacek Teodorczyk, członek Komisji***

Tylko chciałbym jedno zdanie. Dawno w czasie swojej jedenastoletniej kariery radnego nie słyszałem tak obszernego jeszcze sprawozdania, co bardzo cenię. Natomiast chciałbym się zapytać, bo wyłowiłem z tej informacji kilka diamencików. Szpital Kieturakisa, gdzie trudno było znaleźć inwestora. Czy on pozostaje jeszcze własnością Gdańskiego Instytutu Medycznego?

***Pan Grzegorz Sulikowski, Miejski Konserwator Zabytków***

Nie. Został sprzedany prywatnemu inwestorowi.

***Radny Jacek Teodorczyk, członek Komisji***

Ten inwestor znajduje jakiś pomysł?

***Pan Grzegorz Sulikowski, Miejski Konserwator Zabytków***

To będzie zespół hotelowo- konferencyjny. Rewaloryzowany będzie cały obiekt dawnego szpitala. Dwór Uphagena również. Tam będą prace konserwatorskie klatki schodowej, tych wszystkich reliktów zabytkowych, które są. To będzie rewaloryzacja i konserwacja dziedzińca, który jest między Dworem Uphagena, a kościołem, bo tam jest taki przepiękny nieduży dziedziniec, który będzie też robiony. Budują dwa nowe obiekty na tym terenie z tyłu, na tym dużym ogrodzie. Tam, gdzie był dawny hotel pielęgniarek i zupełnie pusta działka, która tam jest z tyłu za dawną szkołą pielęgniarek. To będą dwa nowe obiekty od strony ul. Reduta Miś. Robią taki zespół, powiem muzealny dotyczący Dolnego Miasta i szpitala Kieturakisa. Też powstaje taki budynek, powiem socjalny na miejscu dawnej kotłowni.

***Radny Jacek Teodorczyk, członek Komisji***

Dziękuję bardzo, bo to mnie interesowało, a to też wpisze się dobrze w Dolne Miasto.

***Pan Grzegorz Sulikowski, Miejski Konserwator Zabytków***

No to będzie duży konkurs, bo na Dolnym Mieście to jest jedna rzecz. Druga rzecz to jest LPP, które będzie budowało teraz jeden budynek przy ul. Łąkowej, no jest zmiana planu na budowę dalszych obiektów w głębi tam, na tej działce, gdzie kiedyś były Melioracje Gdańskie. Tam będzie chyba kilka tych obiektów, więc to jest wyjątkowo ważne dla Dolnego Miasta.

***Przewodniczący Adam Nieroda***

Dziękuję bardzo. Na koniec zadam jeszcze jedno pytanie, pytanie z Facebooka. Proszę zapytać Pana Konserwatora, co z zabytkową wozownią w Parku Oliwskim?

***Pan Grzegorz Sulikowski, Miejski Konserwator Zabytków***

Nie wiem. Park Oliwski jest w kompetencji Pomorskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, nie nasz.

***Przewodniczący Adam Nieroda***

Dziękuję, ale musiałem zadać komisyjnie to pytanie.

***Pan Grzegorz Sulikowski, Miejski Konserwator Zabytków***

Akurat Park Oliwski i Główne Miasto to nie jest nasze, chociaż bierzemy udział, chociażby przy ul. Długiej, bo jestem w Radzie Programowej, natomiast, jeżeli chodzi o Park Oliwski, to w tym nie uczestniczymy, pośrednio może, bo tam przekazywaliśmy materiały dotyczące Palmiarni, w związku, z czym Palmiarnia została wykreślona z rejestru zabytków i dzięki temu będzie można uratować palmę.

***Przewodniczący Adam Nieroda***

Bardzo dziękuję za to i sprawozdanie i expose, rzeczywiście, jakiego do tej pory nie słyszeliśmy, a naprawdę świetne przekrojowe poruszanie różnych tematów. Każdy z nich tak naprawdę by się nadawał na oddzielne posiedzenie Komisji.

***Pan Grzegorz Sulikowski, Miejski Konserwator Zabytków***

Będziecie jeszcze Państwo mieli okazje, bo jak Pan Przewodniczący mówił to kilka tematów jeszcze będzie na tej Komisji.

***Przewodniczący Adam Nieroda***

Z jednej strony dużo już mieliśmy, a z drugiej strony jeszcze dużo możemy mieć.

***Pan Grzegorz Sulikowski, Miejski Konserwator Zabytków***

Za miesiąc będą dotacje, więc tematy będą. Dziękuję bardzo.

***Przewodniczący Adam Nieroda***

Dziękuję bardzo jeszcze raz Panu Dyrektorowi.

**PUNKT – 5.**

**Sprawy wniesione, wolne wnioski, korespondencja.**

***Przewodniczący Adam Nieroda***

Nie ma spraw ze strony członków Komisji. Porządek obrad został wyczerpany. Dziękuję bardzo za czynny udział w posiedzeniu Komisji. Zamykam posiedzenie Komisji – godz. 18:10.

*Przewodniczący*

*Komisji Zrównoważonego Rozwoju RMG*

*Adam Nieroda*

Protokół sporządziła:

Elżbieta Wajs-Deyck

Pracownik Biura Rady Miasta Gdańska