

100

dnia

**Urząd Miasta Gdańsk**  
**Wydział Finansowy**  
ul. Nowe Ogrody 8/12  
80-803 Gdańsk

**Wniosek o wydanie  
interpretacji indywidualnej**

Rodzaj Wnioskodawcy	Osoba prawna
Status Wnioskodawcy	Podatnik
Organ Administracji państwowej	Urząd Miasta Gdańsk
Rodzaj sprawy	Podatek od nieruchomości
Wskazanie przepisów prawa podatkowego będących przedmiotem interpretacji	<b>Art. 6 ust. 1, Art. 6 ust. 2 Ustawa o podatkach i opłatach lokalnych</b>
Opłata za wniosek	<b>40 PLN</b>
Numer konta bankowego, na który jest wnoszona opłata	<b>31124012681111001038773935</b>

Na podstawie art. 14j § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 205r. Nr.8, poz. 60, ze zm.)

zwraca się z prośbą o udzielenie pisemnej interpretacji przepisów prawa podatkowego w indywidualnej sprawie Spółki.

## 1. Stan faktyczny

W związku z prowadzoną działalnością Spółka prowadzi prace polegające na przebudowie, rozbudowie czy modernizacji budowli podlegających opodatkowaniu podatkiem od nieruchomości. Wartość zakończonych prac wpływa na zwiększenie podstawy opodatkowania podatkiem od nieruchomości oraz podstawy dokonywania odpisów amortyzacyjnych dla celów podatku od osób prawnych.

## 2. Pytanie Spółki

W związku z przedstawionym powyżej stanem faktycznym, powstaje wątpliwość co do momentu ujęcia w podstawie opodatkowania podatkiem od nieruchomości wartości dokonanych i zakończonych prac polegających na przebudowie, rozbudowie czy modernizacji. W szczególności powstaje wątpliwość czy Spółka powinna dokonać zwiększenia podstawy opodatkowania podatkiem od nieruchomości od miesiąca następującego po miesiącu, w którym Spółka rozpoczęła użytkowanie przebudowanej, rozbudowanej czy zmodernizowanej nieruchomości czy od 1 stycznia roku następnego?

## 3. Stanowisko Spółki

Obowiązek podatkowy w podatku od nieruchomości określa art. 6 ust.1 upol stanowiąc, że powstaje on od pierwszego dnia miesiąca następującego po miesiącu, w którym powstały okoliczności uzasadniające powstanie tego obowiązku. Jednakże art. 6 ust. 2 upol wskazuje, że jeżeli okolicznością od której jest uzależniony obowiązek podatkowy jest istnienie budowli albo budynku lub ich części, obowiązek podatkowy powstaje z dniem 1 stycznia roku następującego po roku, w którym budowa została zakończona albo w którym rozpoczęto użytkowanie budowli albo budynku lub ich części przed ostatecznym wykończeniem.

W zakresie analizy wskazanego powyżej przepisu art. 6 ust.2 upol zasadnicze okazuje się wyjaśnienie czy za okoliczność, od której uzależnia się przesunięcie w czasie obowiązku podatkowego określoną jako istnienie budowli albo budynku lub ich części można uznać rozbudowę środka trwałego.

Mając na uwadze powyższe, zasadne wydaje się przyjęcie, że w przypadku prac polegających na przebudowie, rozbudowie czy modernizacji środka trwałego powstaje nowa część środka trwałego. Konsekwentnie istnieją przesłanki, aby

okoliczność od której ustawodawca uzależnia możliwość przesunięcia obowiązku podatkowego określoną jako istnienie budowli albo budynku lub ich części uznać za spełnioną, a tym samym rozpoznać ten obowiązek podatkowy 1 stycznia następnego roku.

Potwierdzeniem powyższego jest stanowisko obecne w praktyce organów podatkowych, które mówi, że do okoliczności uzasadniających powstanie obowiązku podatkowego w podatku od nieruchomości określonych jako istnienie budowli zalicza się zarówno wybudowanie budowli jak i modernizację budowli w ciągu roku podatkowego. Organy skarbowe twierdzą, że w obu wypadkach tj. zarówno wybudowania budowli jak i jej modernizacji powinno się stosować art.6 ust. 2 upol do określenia momentu powstania podatkowego w podatku od nieruchomości.

(Pismo Prezydenta Miasta Białegostoku z dnia 1 marca 2007r. nr. Fn.IV.0717-I-7/06/07, Pismo Prezydenta Miasta Mysłowice z dnia 12 stycznia 2009r., nr WPiOL.1.3110-P-09).

Nasze stanowisko zostało potwierdzone również pismem Zastępcy Dyrektora Departamentu Podatków i Opłat Lokalnych Ministerstwa Finansów z dnia 29 września 2006 r. w sprawie powstania obowiązku podatkowego od budowli zmodernizowanych w trakcie roku (znak PL-833/28/PP/06/152). W powołanym piśmie podkreślono, iż „zarówno w przypadku modernizacji w trakcie roku budowli od których dokonuje się odpisów amortyzacyjnych, jak i budowli całkowicie zamortyzowanych podstawą opodatkowania jest wartość ustalona na dzień 1 stycznia roku podatkowego następującego po roku, w którym dokonano ulepszenia powiększona o koszt modernizacji (...) w takim przypadku modernizacja budowli nie wpływa na wysokość podatkowani w danym roku podatkowym”.

wnosi o potwierdzenie prawidłowości przedstawionego powyżej stanowiska.

Z poważaniem